

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

העותר;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

עתירה לגילוי ראייה חסויה ביחס לחומרים שנאספו בעניינו של בן

כספית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הסרת החיסיון שהוטל על חומרי חקירה שנאספו בתיק העיקרי ושהוצאה בעניינם תעודת חיסיון, בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: **הפקודה**), והכל כפי שיפורט להלן.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הסרת החיסיון שהוטל על חומרי החקירה הנוגעים להיותו של העיתונאי בן כספית (להלן: **כספית**) מקור משטרתי, על אופן הפעלתו ועל הידיעות המודיעיניות שמסר למשטרה בעניינו של העותר.

בקשה זו מוגשת כעת לאחר שהמקור המשטרתי שעל זהותו ביקשה תעודת החיסיון להגן, כספית, נחשף בפרסומים בתקשורת ואף הבהיר בעצמו שהוא שיתף פעולה עם המשטרה ומסר לה מידע ולא יהסס לעשות כן בעתיד. בנסיבות אלה, אין כעת הצדקה כלשהי בהותרת החיסיון על חומרי חקירה שהמקור שלהם הוא כספית.

ואלה נימוקי העתירה :

א. פתח דבר

1. עניינה של עתירה זו היא בגילוי של חומרי חקירה בעניינו של כספית שהוטל עליהם חיסיון במסגרת תעודת החיסיון מטעמי אינטרס ציבורי חשוב של המשרד לביטחון פנים.
2. כפי שיפורט בבקשה זו, ביום 18.1.2021 פורסמה כתבה שעסקה בהפעלתו של כספית כמקור מודיעיני על ידי משטרת ישראל במסגרת החקירות בעניינו של העותר. **כספית אישר את תוכן הפרסום ואף אמר בצורה מפורשת כי המשטרה היא זו שפנתה אליו והפעילה עליו לחצים כבדים על מנת שישתף עמה פעולה.**
3. מאחר שזהותו של כספית כמקור מודיעיני של המשטרה נחשפה ברבים וכספית עצמו אף הודה בכך והבהיר במעשיו שאין כל צורך בהגנה על זהותו כמקור מודיעיני – לא קיימת הצדקה כלשהי להותרת החיסיון שהוטל על חומרי חקירה הנוגעים לכספית. זאת, בוודאי כאשר מנגד עומדת זכותו של העותר להליך הוגן וקבלת מלוא הראיות שנאספו במסגרת החקירות בעניינו.
4. על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להסיר את החיסיון מכלל הראיות הכלולות בתעודת החיסיון הקשורות לכספית.
5. נפנה לדון בדברים בהרחבה.

ב. רקע עובדתי

6. ביום 28.1.2020 הוגש כתב אישום נגד העותר.
7. בניגוד לדין ורק **לאחר** הגשת כתב האישום, הוציאה המשיבה שלוש תעודות חיסיון בהתאם לסעיפים 44(א) ו-45(ד) לפקודה. בין התעודות הללו כלולה גם תעודת חיסיון של המשרד לביטחון פנים מיום 18.2.2020, ותעודה משלימה מיום 31.3.2020, חתומה על ידי הממונה על החסיונות – עו"ד תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, וזאת בהתאם לסמכות המוקנית לו לפי סעיף 45(ד) לפקודה (לעיל ולהלן: **תעודת החיסיון**).

עותק תעודת החיסיון מצ"ב כנספח 1 :

8. במסגרת תעודת החיסיון, ציינה המשיבה באופן כללי בנוגע לחומר שהוטל עליו חיסיון בתיקי 1000 ו-2000 כי :

"גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים : לסכן שלומם של בני אדם ; לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה ; לחשוף שיטות עבודה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה".

9. ביום 13.9.2020 הגיש העותר את עתירתו הראשונה לגילוי ראיות חסויות שנכללו בתעודת החיסיון וביום

13.12.2020 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בעתירה לגילוי ראיות חסויות, במסגרתה קיבל בית המשפט הנכבד חלק מטענותיו של העותר והסיר את החיסיון בנוגע לחלק מחומרי החקירה שנכללו בתעודת החיסיון.

10. ביום 18.1.2021 פורסמה כתבה בעיתון "גלובס" שכותרתה: **"כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרה חוזר בתיקי נתניהו"**. בהתאם לאמור בכתבה זו, כספית העביר למשטרת ישראל ידיעות מודיעיניות רבות בעניינו של העותר במסגרת פגישות שלו עם גורמים ביחידת להב 433 במשטרה. פגישות אלה נערכו לפני שכספית מסר הודעה מסודרת במשטרה ביום 11.4.2016.

עותק הכתבה מיום 18.1.2021 מצ"ב כנספת 2;

11. עוד צוין באותה כתבה כי בשלב מסוים, לאחר שכספית העביר ידיעות מודיעיניות רבות למשטרה, פרקליט המדינה דאז, שי ניצן, בחר להתערב ולעצור את הפעלתו של כספית על ידי המשטרה, בשל הבעייתיות שבהפעלת עיתונאי כמקור.

12. בעקבות הפרסום, כספית עצמו אישר את העובדה שהוא הופעל על ידי המשטרה, ואף הוסיף כי המשטרה היא זו שיזמה את הפעלתו על ידה והפעילה עליו לחצים לשתף עמה פעולה ולמסור מידע שיש בידיו בעניינו של העותר.

13. כך, בתגובה לפרסום ב"גלובס", פרסם כספית ביום 19.1.2021 טור דעה באתר החדשות "וואלה" בו טען כי המשטרה היא זו שפנתה אליו וביקשה ממנו לקבל מידע הנוגע לעותר: **"לא אני גרמתי למשטרה להתחיל את החקירות נגדך. הם התקשרו אלי, וטוב שכך"**.

עותק מהכתבה שפורסמה באתר החדשות "וואלה" ביום 19.1.2021 מצ"ב כנספת 3;

14. כאשר נדרש כספית להתייחס לפרסום במסגרת תכנית רדיו בהגשתו, טען כי לא רק שמהמשטרה היא זו שפנתה אליו, אלא שהיא הפעילה עליו מכבש לחצים כדי שימסור לה מידע על העותר:

"המשטרה פנתה אליי בעקבות פרסומים שלי. שאלה אותי אם אני מכיר את זה ואת זה. אמרתי כן. שאלה אותי אם אני מוכן לעזור ולתת להם, אמרתי כן. גם מחר אם יפנו אני אגיד להם כן. גאה בזה, אקח את זה לבית דין של מעלה. הם היו צריכים להפעיל עליי לחץ, הפעילו עליי תותחים כבדים... ובסוף נעתרתי ואני לא מתחרט על זה... בהתחלה היססתי, הפעילו עליי לחץ".

15. כספית אישר שהוא עמד בקשר עם גורמי המשטרה במשך תקופה ארוכה; כי המשטרה היא שיזמה את הפניה אליו לצורך קבלת מידע אודות העותר; כי גורמים במשטרה הפעילו עליו מכבש לחצים ו"תותחים כבדים" כדי שימסור מידע אודות העותר; כי הוא גאה בשיתוף הפעולה שלו עם המשטרה ("וטוב שכך"); וכי לא יהסס לעשות זאת שוב אם יפנו אליו.

16. סיפור יוצא דופן זה – הכולל פניות מרובות למר כספית, הפעלת מכבש לחצים, ומסירת מידע באופן קבוע למשטרה על ידי כספית – נעדר לחלוטין מחומרי החקירה שהועברו לעותר. כל שהועבר לעיון העותר הוא הודעתו החלקית של כספית מיום 11.4.2021, שרובה המוחלט הוסתר על ידי המשיבה

בטענה לחוסר רלוונטיות.

17. גם בתעודות החיסיון והפרפראזות אודות הידיעות המודיעיניות, אין אינדיקציה כלשהי לעובדת היותו של כספית מקור משטרתי, ולידיעות שנמסרו על ידו.

18. בעקבות פרסום הדברים בתקשורת, פנה העותר ביום 21.1.2021 למשיבה ודרש לקבל את כל החומרים שנאספו על ידי המשיבה בעניינו של מר כספית.

עותק פניית העותר מיום 21.1.2021 מצ"ב כנספח 4;

19. ביום 24.1.2021 השיבה המשיבה לפניית העותר. המשיבה סירבה למסור לעותר חומר כלשהו, והקפידה על לשון כוללנית ומתחמקת, כדי לא להשיב לשאלות הנוקבות שעלו בעקבות הפרסומים:

"במענה למכתבכם שבנידון, נשיבכם כי כלל חומרי החקירה בתיק שבנדון הועבר לעיונכם, להוציא חומרי חקירה אשר חוסים תחת תעודות חיסיון. ככלל אנו מנועים מלהגיב לטענות בענייני מודיעין או מקורות מודיעיניים ואף איננו נוהגים להתייחס לפרסומים בתקשורת. כמובן שאין בכך כדי לאשר או להכחיש דבר משנטען בפנייתכם או פורסם באמצעי התקשורת".

עותק מענה המשיבה מיום 24.1.2021 מצ"ב כנספח 5;

20. על אף הלשון המתחמקת, מובן מתשובתה של המשיבה כי חומרים הנוגעים לכספית והידיעות שהוא מסר למשטרה, כלולים במסגרת המסמכים שהוטל עליהם חיסיון.

21. עקב סירובה של המשיבה, הגיש העותר ביום 31.1.2021 בקשה לקבלת חומרי חקירה בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, בנוגע לכלל חומרי החקירה בעניינו של כספית והפעלתו על ידי המשטרה. זאת, בהמשך לבקשה מוקדמת יותר מיום 29.12.2020 לקבלת עותק מלא ולא מושחר של הודעתו של כספית במשטרה מיום 11.4.2021.

עותק בקשת העותר לקבלת חומרי חקירה מצ"ב כנספח 6;

22. ביום 4.2.2021 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשה לקבלת חומרי החקירה. במסגרת תגובה זו המשיכה המשיבה להתחמק מלהציג מענה סדור, אולם מדבריה עולה פעם נוספת המסקנה כי הידיעות המודיעיניות שמסר כספית למשטרה כלולות בחומרים שהוטל עליהם חיסיון במסגרת תעודת החיסיון (סעיפים 5-6 לתגובת המשיבה לבקשה לקבלת חומרי חקירה):

"באשר לחומר מודיעיני והבקשות הנגזרות ממנו, מובן כי המאשימה לא תוכל להתייחס לדברים, לאשרם או להכחישם, במסגרת זו. ממילא, ומבלי להתייחס למקרה הקונקרטי, בקשות לעניין חומר מודיעיני לא נדונות, ככלל, במסגרת בקשות לקבלת חומרי חקירה. ויובהר, המאשימה הציגה בפני בית המשפט כל חומר שהיה עליה להציגו, וזאת בהתאם למותב הרלוונטי, על פי מאפייניו של אותו החומר".

עותק תגובת המשיבה לבקשה לקבלת חומרי חקירה מצ"ב כנספח 7;

23. דבריה של המשיבה לפיהם כל חומר שהיה עליה להציג **הוצג בהתאם למותב הרלוונטי**, מחזקים את המסקנה כי החומרים המודיעיניים שאספה המשטרה במסגרת הפעלתו של כספית כמקור משטרתי, כלולים בראיות שנחסו במסגרת תעודת החיסיון.

24. המסקנה המתחייבת מכלל הנתונים שהוצגו לעיל היא כי כספית הופעל על ידי המשטרה, ביוזמת המשטרה ובעקבות לחצים מצידה, כמקור מודיעיני בעניינו של העותר – כפי שכספית עצמו מספר כיום בפה מלא, וכי הראיות הכוללות את הידיעות שמסר כספית למשטרה כלולות בראיות שנחסו במסגרת תעודת החיסיון.

25. יצוין כי עיון בתעודות החיסיון; בטבלת הידיעות; ובפרפראזות של הידיעות המודיעיניות שהועברו לעותר, לא מאפשר לאתר את הידיעות הקשורות לכספית.

26. כפי שיפורט להלן, במצב עניינים שכזה אין כל הצדקה להותרת החיסיון על הראיות שנאספו במסגרת הפעלתו של כספית כמקור משטרתי, ויש לגלותן באופן מלא לעותר.

ג. מצע נורמטיבי

27. השופט ריבלין בע"א 2629/98 **השר לביטחון פנים נ' הרב שלום דב וולפא**, פ"ד נו(1) 786 (2001) (להלן: **עניין וולפא**) התייחס לכך שהחיסיון על זהותו של מודיע מודיעיני מוטל בשל הרצון להגן על שלומו של המודיע, וכן נועד לעודד מסירת מידע שלא היה נמסר אלמלא זהות המודיע הייתה נותרת חסויה:

"כבר רמזנו כי הסוגיה שלפנינו אינה מעמידה זה מול זה אינטרס ציבורי מול אינטרס פרטי מובהק. האינטרס הציבורי אינו נתחם רק לצורך ההגנה על המידע ועל מקורותיו, אלא מתפרס, בד בבד, גם על עצם הצורך בעשיית צדק ובקיום הליך הוגן. לצד אינטרס הפרט העותר לגילוי ראייה ניצב אפוא גם אינטרס הציבור בקיום הליך הוגן ובעשיית צדק. שני אינטרסים אלה מונחים על כף המאזניים, השוקלת כנגד הכף האחרת שעליה מונח אינטרס הציבור במניעת גילוי ראייה.... מן המקובץ עולה כי הגיונו של האינטרס בדבר חיסוי זהותם של מודיעים נובע בעיקר משניים אלה: ראשית, הגנה על שלומו וביטחונו של המודיע; שנית, עידוד מסירת מידע לרשויות החקירה – מידע שלא היה נמסר אלמלא הייתה נותרת זהות המודיע חסויה. כדי שיהא ניתן לבחון את משקלם של האינטרסים הללו שומה על המדינה לנמק את ההחלטה שלא לחשוף את זהות המודיע. עליה להצביע על העובדות המלמדות כי האינטרס הציבורי עשוי להיפגע אם יימסרו פרטים לגבי זהות המודיע. נתונים אלה יעומתו אל מול אינטרס הפרט והחברה בגילוי המידע. בהקשר זה ייבחנו גם השאלות עד כמה עשויה חשיפת המידע לסייע לעניינו של מי שעותר לגילוי המידע, והשאלה אם נתון בידיו סעד חלופי" (שם, פסקה 9).

28. פסיקתו של בית המשפט העליון עמדה באופן עקבי על כך שהאינטרס הציבורי בשמירה על זהות משתפי

פעולה ומקורות משטרתיים הוא הרצון להבטיח את המשך שיתוף הפעולה של אותם מקורות עם המשטרה. עוד נקבע בפסיקה כי לא מדובר באינטרס אבסולוטי וכי יש לאזן אינטרס זה מול האינטרס של הנאשם לקבל את כל המידע המצוי אצל המאשימה בעניינו. הדברים נקבעו, למשל, על ידי כבוד השופט לוין בע"פ 1335/91 אבו פאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(2) 120 (1992):

"האינטרס הציבורי עומד בבסיסו של חיסיון, שנועד להבטיח אלמוניות של משתף פעולה, שכן החיסיון מעודד את משתף הפעולה להמשיך בדרכו זו ומאפשר לו לסייע לעבודתה של המשטרה בחקירת פשעים וחשיפת האמת. לולא ניתן חיסיון בדבר זהותם של משתפי פעולה, היו אלה מסרבים להמשיך ולסייע למשטרה מחשש לחייהם... אמנם כן, האינטרס הציבורי עומד בבסיס הענקת חיסיון למקורות מידע. אך אינטרס זה אינו עומד בפני עצמו ולא רק אותו יש לשקול. כנגדו עומדת, באותה מידת עוצמה, זכותו של הנאשם להגנה משפטית מלאה ומקיפה. כאשר חומר הראיות חסוי הוא, נמנעת מנאשם היכולת להגיע למידע, המצוי באותה ראיה, והעשוי, אולי, לתמוך בגירסתו או לסייע להגנתו. בכך נפגע אינטרס חברתי חשוב, שכן האינטרס של הנאשם להגנה הוגנת מכיל בתוכו אינטרס נוסף, והוא האינטרס הציבורי של עשיית צדק (ע"פ 334/81 [4], בעמ' 834). כיוון שהאינטרסים שציינתי לעיל עומדים זה כנגד זה, ומשמעותה של הענקת חיסיון יכולה לגרום חלילה לעיוות הדין, ישקול בית המשפט בזהירות רבה כל חריגה מהעיקרון הבסיסי של גילוי ראיות" (שם, פסקה 14).

29. דברים דומים נקבעו על ידי השופט זוסמן בע"פ 383/71 יהודאי נ' מדינת ישראל, כו(1) 267 (1972):

"החיסוי ניתן בכורח הנסיבות, הואיל והמשטרה זקוקה לאיסוף ידיעות מפי מודיעים, ודרכם של אלה למלא פיהם מים, אם מקור הידיעה שסופקה לא יישמר בסוד; נמצא, מלאכת המשטרה מסוכלת. ואולם אף מקום שהראיה חסויה, רשאי בית-המשפט לצוות על גילוייה, כאשר נראה לו שהגילוי דרוש כדי למנוע עדות כוזבת או כדי להעלות חומר עדות חשוב" (שם, פסקה 6).

30. עניין וולפא לעיל דומה לעניינו, שכן גם בו עמדה לפתחו של בית המשפט בקשה לגלות מידע בנוגע למודיע משטרתי אשר מעשיו העידו כי הוא מוותר על חסיון זהותו. בית המשפט העליון אישר בעניין וולפא את החלטת בית המשפט המחוזי, לפיה יש לגלות את המידע החסוי, כיוון שהוא למעשה כבר גלוי באופן חלקי, וכי המקור המשטרתי ויתר על חסיונו במעשיו:

"אחר ששקלתי את הנסיבות המיוחדות של הפרשה הזו לאור המבחנים האלו, לא מצאתי כי קמה עילה להתערב בהחלטתו של בית-משפט קמא. לא הוכח במקרה זה כי נשקפת סכנה לשלומם וביטחונם של המודיע. אין מדובר כאן בבקשת מידע לגבי מודיע שזהותו חסויה. בלייר "חשוד" זה מכבר, בעיני וולפא, כמי שמסר את המידע בעניינו, וכל רצונו של האחרון הוא לאמת את הדבר – לצורך ההליך האזרחי. אין הוא מעוניין בגילוי שמם וזהותם של מודיעים אחרים. המידע שגילוי מתבקש כאן מתמצה כאמור בשאלה אם היה זה בלייר שמסר את המידע אשר הביא לפתיחת החקירה כנגד וולפא. אם

יתברר כי התשובה לכך שלילית – שוב אין המשטרה מתבקשת למסור פרטים על זהותו של המודיע. ואם התשובה תהא חיובית, ובלייר הוא המודיע, הרי שאין הוא "מודיע" מן הסוג המקים את הצורך להגן על זהותו. אשר לאינטרס הכללי שלא לפגוע בנכונותם של מודיעים למסור מידע מפליל לרשויות החקירה – גם טיעון זה ראוי לבחון לאור נסיבות העניין, ואף הוא עשוי כאמור לסגת מפני האינטרס בדבר הצורך בעשיית צדק במקרים מיוחדים. וכך בענייננו: אלמלא ההסכם שנחתם בין וולפא לבלייר לא הייתה מתעוררת כלל שאלת זהותו של המודיע במקרה זה. אף אם אין לומר כי סעיף 11 להסכם משקף ויתור של בלייר על חסיון זהותו, הרי שיש בו, למצער, כדי להבחין מקרה זה ממקרים אחרים ולשלול במידה רבה את החשש הכללי מפני הרתעת אזרחים ממסירת מידע מפליל" (שם, פסקה 10).

31. דברים אלה נכונים ביתר שאת בענייננו – שכן אצלנו זהות המקור נחשפה במלואה, והמקור עצמו הבהיר שהוא גאה במעשיו ויפעל באופן דומה גם אם הרשויות יפנו אליו בעתיד בבקשות דומות.

ד. אין כל הצדקה בהותרת החיסיון על כנו

32. כפי שפורט לעיל, כספית מצהיר כיום באופן גלוי כי הוא שימש כמקור משטרתי במסגרת החקירות בעניינו של העותר. לא רק שכספית אינו מסתיר את שיתוף הפעולה שלו עם המשטרה, הוא אף מתגאה בו בריש גלי.

33. כספית אף הבהיר בצורה חד משמעית כי פרסום שמו כמקור משטרתי אינו מתריע אותו כיום מלשתף פעולה באופן עתידי עם המשטרה, ו"גם אם מחיר יפנו אני אגיד להם כן", כפי שאמר כספית בתכנית הרדיו בהגשתו שצוטטה לעיל.

34. אין מדובר בדיעה שולית שנעלמה מעיני הציבור, אלא בסיפור חדשותי שזכה לסיקור נרחב ומקיף בכלי התקשורת השונים ועמד במרכז השיח הציבורי בימים שלאחר פרסומו.

35. מובן כי במצב שכזה, עובדת היותו של כספית מקור משטרתי שהופעל על ידי המשטרה במסגרת החקירות בעניין העותר ידועה לציבור הרחב, ואין כל יכולת להשיב את הגלגל לאחור ולהסתירה מעיני הציבור.

36. בסיטואציה ייחודית זו, בה המקור המשטרתי שתעודת החיסיון באה להגן עליו חושף עצמו ומפרסם את היותו מקור משטרתי ברבים, הצורך בהותרת החיסיון בנוגע למקור זה מתאיין מאליו.

37. כזכור, המאשימה טענה בתעודת החיסיון כי יש לחסות את המסמכים המסוימים בנוגע לתיקי 1000 ו-2000 שפורטו על ידה בתעודה, כיוון שגילויים עלול לסכן את שלומו של אדם או לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה.

38. מובן כי כיום, לאחר שעובדת היותו של כספית מקור משטרתי נודעה ברבים, העברת חומרי החקירה הנוגעות להיותו מקור משטרתי, לא עלולה לסכן את חייו של כספית בשום צורה שהיא. הסכנה

הערטילאית אותה מבקשת תעודת החיסיון למנוע, באה לעולם מעצם חשיפת זהותו של מקור משטרתי. לאחר שזהות המקור המשטרתי נחשפה, תוכן המידע שמסר המקור המשטרתי אינו מעלה או מוריד באופן כלשהו מאותה סכנה.

39. על כן, הסרת החיסיון על תוכן הידיעות שמסר כספית למשטרה כעת, אינה מעמידה את שלומם של אף אדם או מקור מודיעיני בסכנה.

40. כמו כן, אין כל חשש שחשיפת הידיעות שמסר כספית למשטרה תפגע בצורה כלשהי בשיתוף הפעולה של כספית עם המשטרה, שכן כספית עצמו אמר בצורה ברורה שחשיפת היותו מקור משטרתי אינה פוגעת ברצונו לשתף פעולה עם המשטרה, והוא אף מוכן להמשיך לשתף פעולה עם המשטרה, ככל שיפנו אליו.

41. הנה, הטעמים שבבסיס הטלת החיסיון על המסמכים המכילים את הידיעות המודיעיניות שמסר כספית, התבטלו לאור הפרסומים ודבריו הברורים של כספית עצמו, ובוודאי שגילוי כלל המסמכים הקשורים לכספית לא יפגע באינטרסים הציבוריים עליהם באה להגן תעודת החיסיון.

42. כפי שקבע בית המשפט העליון בעניין וולפא שהובא לעיל, העובדה שזהות המקור המשטרתי ידועה באופן חלקי והמקור מבטא במעשיו ויתור על חיסיון זהותו, מובילה להטיית האזיון לטובת גילוי המידע החסוי.

43. ודוק; בעניין וולפא בית המשפט העליון הסיר חיסיון לגבי מודיע משטרתי, לצורך שימוש במידע בהליך אזרחי שיוזם מי שהיה החשוד במסגרת תיק החקירה בו נמסר המידע החסוי, על מנת שלא לפגוע בזכויותיו של אותו חשוד בהליך האזרחי. אם הגנה על זכויות בהליך אזרחי מצדיקה הסרת חיסיון בנסיבות שכאלה, קל וחומר שיש להסיר את החיסיון בענייננו, כאשר מנגד לאינטרסים שבבסיס החיסיון עומדת זכותו של העותר להליך הוגן.

44. די במסקנה לפיה חשיפת המסמכים החסויים לא תפגע כיום באינטרס הציבורי עליו באה תעודת החיסיון להגן, כדי להצדיק את גילוי הידיעות המודיעיניות שמסר כספית למשטרה, לעותר.

45. מנגד להיעדר האינטרס הציבורי שבהותרת החיסיון על כנו, עומד אינטרס ברור ולגיטימי של העותר לגילוי המסמכים והעברתם לעיונו. לעותר, ככל בעל דין בהליך פלילי, עומדת הזכות היסודית להליך הוגן, המחייבת את המאשימה להעביר לעיונו את כל המידע הרלוונטי המצוי בידה. ברי כי כאשר לא קיים יותר אינטרס ציבורי נוגד לגילוי המידע, המדינה מחויבת לגלותו באופן מלא.

46. הדברים ברורים שבעתיים כאשר אף מדובר בראיות משמעותיות שיש בכוחן להשפיע באופן משמעותי על הגנתו של העותר בהליך. כפי שצוין לעיל, כספית אמר באופן מפורש כי המשטרה היא זו שיוזמה את הפעלתו כסוכן והפעילה עליו מכבש לחצים כדי שישתף עמה פעולה.

47. נזכיר, מכבש הלחצים אותו מתאר כספית הופעל על כספית לפני חקירתו שנגבתה ביום 11.4.2016; והרבה לפני שהיועץ המשפטי לממשלה אישר לחקור את "תיק 1000" בחודש דצמבר 2016.

48. חשיפת כל החומר הנוגע להפעלתו של כספית כמקור משטרתי; ובכלל זה יצירת הקשר של חוקרי

המשטרה עם כספית; האישורים שהתקבלו; ההוראות שניתנו לכספית; והמידע שמסר למשטרה – תאפשר לעותר לעמוד על התנהלותה של המשיבה בשלבים המוקדמים של החקירה בעניינו, שבוצעו ללא אישורו של היועץ המשפטי לממשלה. ובפרט להתייחס לחשש המשמעותי שעולה מחומר הראיות שמצוי כיום בידי ההגנה, לפיו רשויות החקירה פעלו באופן יזום כדי לאסוף שבדי רכילויות וחשדות בעניינו, בניסיון לאתר גרסה מפלילה כלשהי הנוגעת אליו, תהיה אשר תהיה. העותר עמד באריכות על סוגיות אלה בסעיפים 919-926 לטענותיו המקדמיות מיום 29.11.2020.

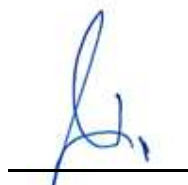
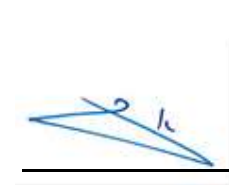
49. העובדה שהמשטרה פנתה באופן יזום לעיתונאי והפעילה עליו לחצים כבדים כדי שימסור מידע בעניינו של העותר, מחזקת באופן משמעותי את התמונה העגומה לפיה מדובר בחקירה לגופו של אדם ולא לגופו של עניין. חשיפת המידע שמסר כספית למשיבה תאפשר לעותר לחדד ולהבהיר את הפסול שנפל בהתנהלות המשיבה, להבין את עומק החקירה שבוצעה על ידי המשיבה ללא אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, ולעמוד על הפגמים החמורים שנפלו באופן שבו נערכה החקירה בעניינו.

50. על כן, מובן שלעותר יש אינטרס ברור ומובהק בחשיפת המידע שמסר כספית למשטרה כמקור מודיעיני, ומדובר במידע חיוני להגנתו אשר יש להסיר מעליו את החיסיון. זאת, כאשר מנגד כבר לא עומד אינטרס ציבורי כלשהו בהותרת החיסיון, לאחר שכספית הכריז בריש גלי על היותו מקור משטרתי בעניינו של העותר.

51. לאור זאת, יש להסיר את החיסיון שהוטל על חומרי החקירה שנאספו בעניינו של כספית כמקור מודיעיני, ולהעביר ראיות אלה לעיון העותר.

ה. סוף דבר

52. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להסיר את החיסיון שהוטל על כל חומרי החקירה הקשורים להפעלתו של כספית כמקור מודיעיני, ובכלל זה על המידע המודיעיני שמסר כספית למשטרה.

			
יאיר לשם, עו"ד	אביחי יהוסף, עו"ד	נועה מילשטיין, עו"ד	עמית חדד, עו"ד

ב"כ העותר

<u>שם הנספח</u>	<u>המספר בן סומן הנספח</u>
תעודת החיסיון	1
הכתבה מיום 18.1.2021	2
הכתבה שפורסמה באתר החדשות "וואלה" ביום 19.1.2021	3
פניית העותר מיום 21.1.2021	4
מענה המשיבה מיום 24.1.2021	5
בקשת העותר לקבלת חומרי חקירה	6
תגובת המשיבה לבקשה לקבלת חומרי חקירה	7

נספח 1

תעודת החיסיון



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

מדינת ישראל

נגד

בנימין בן בנציון נתניהו
שאול בן הנריק אלוביץ'
איריס בן באדר אלוביץ'
ארנון בן נח מוזס

תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כדין על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

פרק 1: תיק 4000

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים אשר מסרו/ למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בנספח א' לתעודה זו לרבות פרטים נוספים, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינו השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות והאזנות לשיחות הטלפוניות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנה של בקשה להאזנות סתר בתיק בימ"ש חה"ס המפורטת בנספח ב' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרטים במהלך חקירה זו למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:

1. מסמך המסומן ק.1ג- במלואו.
2. חלק מתוכנו של תמליל חקירתו של זאב רובינשטיין, מתאריך 10.09.2018, המסומנת 1395-I-18, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה כמפורט להלן:



מדינת ישראל המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

- בעמ' 10 שורות 26-28, 37-39 במלואן
בעמ' 11 שורות 1-22 במלואן.
3. במסמך שכותרתו "שיחה אילן ישועה", מתאריך 08.02.2018, שנערך ע"י אורי קנר, כדלקמן: סעיף 1. בשורה 2 מילים 1-3, סעיף 3: בשורה 1 מילים 9-10, בשורה 4 מילים 6-11, בשורה 7 מילים 5-10, בשורה 11 מילים 2-3, בשורה 14 מילים 5-7, בשורה 15 מילים 9-12.
4. בזכ"ד מתאריך 20.02.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ, כדלקמן: בכותרת המסמך מילים 5-6, סעיף 1: בשורה 1 מילים 3-4, 8, בשורה 2 מילים 2-10 סעיף 2. במלואו.
5. בזכ"ד מתאריך 12.03.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ כדלקמן: סעיף 3: בשורה 1 מילים 7-14, שורה 2 במלואה.
6. במסמך שכותרתו "שיחה עם שלמה פילבר", מתאריך 09.05.2018, שנערך ע"י רינת סבן כדלקמן: בשורה 2 מילים 13-15, שורות 3-6 במלואן.
7. במסמך שכותרתו "תכנית נסיעה לחו"ל ניר חפץ", מתאריך 13.05.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ, כדלקמן: סעיף 1: בשורה 4 מילים 7-13, שורה 5 במלואה, בשורה 7 מילים 5-14, שורה 8 במלואה.
8. במסמך שכותרתו "שיחה עם שלמה פילבר", מתאריך 11.07.2018, שנערך ע"י רינת סבן, כדלקמן: שורות 6-7 במלואן.
9. במסמך שכותרתו "פגישה עם שלמה (מומו) פילבר", מתאריך 15.07.2018, שנערך ע"י רינת סבן, כדלקמן: בשורה 17 מילים 14-16, שורה 18 במלואה.
10. במסמך שכותרתו "קשר עם ניר חפץ – נסיעה לחו"ל", מתאריך 29.07.2018, שנערך ע"י רפ"ק ניר שוורץ, כדלקמן: סעיף 3. בשורה 2 מילים 2-9.
11. מסמך שכותרתו (החלקית) "שיחה עם עו"ד רמי תמס", מתאריך 26.09.2018, שנערך ע"י יורם נעמן- במלואו.
12. במסמך שכותרתו "שיחה טלפונית עם ניר חפץ", מתאריך 13.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, כדלקמן: בשורה 3 מילה 17.
13. במסמך שכותרתו "פגישה עם ניר חפץ", מתאריך 17.11.2019, שנערך ע"י שלומית לנדס, כדלקמן: בעמ' 1 סעיפים 2-6 במלואם.
14. במסמך שכותרתו "מפגש עם העד אלביס", מתאריך 17.12.2019, שנערך ע"י מיכאל סיסו, כדלקמן: סעיף 8: שורה 1 במלואה, בשורה 2 מילים 1-9.
15. במסמך שכותרתו "תיק 4000 דחוף", כדלקמן: עמ' 1: בשורה 1 מילים 2-9.
16. מסמך מתאריך 21.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק.6.



מדינת ישראל המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

17. מסמך מתאריך 21.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק7.
18. מסמך מתאריך 28.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק8.
19. חומר חקירה המסומן ג.ק5 במלואו, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריו.
20. דו"ח פעולה מתאריך 01.04.2018, שנערך ע"י ערן שגיר- במלואו.
21. דו"ח פעולה מתאריך 10.04.2018, שנערך ע"י ערן שגיר- במלואו.
22. מזכר מתאריך 10.04.2017, שנערך ע"י חיים נסים- במלואו.
23. חומרי חקירה המסומנים ק'1, ק'2, ג.ק9, במלואם לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם ותוצריהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות אנשי המשטרה אשר ביצעו פעולות עיקוב במהלך החקירה בתיק זה, לרבות מספרם, שמה של היחידה אליה הם משתייכים ומקום מושבה ולרבות השיטות, האמצעים והעזרים הטכניים ששימשו את אנשי היחידה לצורך ביצוע פעולות העיקוב ולרבות היקף ומועדי פעולות העיקוב, ולרבות תוכנו של מכלול החומר שהופק על ידי היחידה, למעט תוכנם של דו"חות סיכום פעילות מהתאריכים: 10-11.2.18, 15.2.18, 17-18.2.18.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותם של נתוני התקשורת המסומנים א'1 ו - ב', המופיעים בבקשות ובהחלטות למתן צווים לקבלת נתוני תקשורת המפורטים להלן, לרבות פרטי הנתונים ותוצריהם:

1. בבקשה והחלטה מס' 35592-02-18.
2. בבקשה והחלטה מס' 35595-02-18.
3. בבקשה והחלטה מס' 39921-02-18.
4. בבקשה והחלטה מס' 52779-02-18.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהותן של השוטרות המכונות "שרה", "בר גוזלן" אשר פעלו כמדובבות במהלך החקירה בתיק זה, לרבות שם היחידה אליה הן משתייכות, שיטות הפעלתן ולרבות תוכנו של חומר חקירה כמפורט להלן: ביומן עמדה מיום 18.2.18 המסומן ג.ק2 ט': בעמ' 6 שורה 6 במלואה.

- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהותו של המדובב המכונה "יוסי כהן", אשר שיתף פעולה עם המשטרה במהלך חקירת תיק זה, לרבות שיטות הפעלתו, חתימתו, תוכנו של חלק 2 להסכם הפעלתו מיום 20.2.18 ולרבות תוכנו של חומר חקירה כמפורט להלן:
1. בתמלול מיום 20.2.18 המסומן ג.ק4 ג': בעמ' 4 שורות 23, 25 במלואן, בעמ' 8 שורות 35-38 במלואן, עמ' 9 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
 2. בתמלול מיום 21.2.18 המסומן ג.ק4 ט': בעמ' 3 שורות 35-36 במלואן, בעמ' 8 שורות 11, 13, במלואן, בשורה 15 מילים 1-5, שורות 17, 21 במלואן, בשורה 22 מילים 7-11, שורות 29, 30, 32, 34, 35, 37, 38, 39 במלואן. בעמ' 9 שורות 6-39



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

- במלואן, בעמ' 10 שורות 1-19, 35-39 במלואן. בעמ' 11 שורות 1-17 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
3. בתמלול מיום 23.2.18 המסומן ג.ק4 יח': בעמ' 6 שורות 12-33, 38-39 במלואן, בעמ' 7 שורות 1-5 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
4. בתמלול מיום 23.2.18 המסומן ג.ק4 כא': בעמ' 3 בשורה 28 מילה 7, שורות 31, 39 במלואן, בעמ' 4 בשורה 1 מילים 1-5, שורות 3-13 במלואן. בעמ' 14 שורות 26-34 במלואן, בעמ' 15 שורות 2-39 במלואן, בעמ' 16 שורות 1-13, 24-39 במלואן, בעמ' 17 שורות 4-38 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
5. בתמלול מיום 24.2.18 המסומן ג.ק4 כט': בעמ' 4 שורה 25 במלואה, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
6. בתמלול מיום 24.2.18 המסומן ג.ק4 לב': בעמ' 7 שורות 31-32 במלואן, בעמ' 10 שורות 1-12 במלואן, בעמ' 20 שורות 14-37 במלואן, בעמ' 21 שורות 1-3 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
7. ביומן הפעלה מיום 20.2.18 (תחילת פעילות), המסומן ג.ק4 לט': בעמ' 6 בשורה 5 מילים 5-9, שורות 13-14 במלואן. בעמ' 12 שורה 26 במלואה, בעמ' 13 שורות 1-3 במלואן, בשורה 21 מילים 1-3, בעמ' 15 שורות 19-20 במלואן.
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנו של חומר החקירה המסומן ג.ק3(א-יד), לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריו.



מדינת ישראל המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

פרק 2 : תיקי 1000 ו- 2000

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים אשר מסרו/ למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בנספח ג' לתעודה זו לרבות פרטים נוספים, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינו השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות והאזנות לשיחות הטלפוניות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכן של בקשות להאזנות סתר בתיקי בימ"ש חה"ס המפורטים בנספח ד' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותו של נתון התקשורת המסומן א', המופיע בבקשה ובהחלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 21092-02-17, לרבות פרטי הנתון ותוצריו.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר החקירה המפורט בנספח ה' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

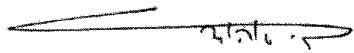
כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרטים במהלך חקירה זו למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לסכן שלומם של בני אדם;
לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה;
לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, כ"ג גס, התש"ף
2020, 19 אדר א'



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת ידיעות - נספח א' לתעודת החסיון

מס'ד	מס' ידיעה	מועד מסירת המידע	תוכן המידע
1.	17-0018-358	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	גלוי
2.	17-0144-654	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	גלוי
3.	17-0212-525	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
4.	17-0425-787	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
5.	18-0110-113	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום, חודש ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
6.	18-0103-718	חסוי במלואו	חסוי במלואו
7.	18-0281-276	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום, חודש ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
8.	18-1860-811	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום חודש ושעה	גלוי
9.	18-0207-326	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום חודש ושעה	<u>חיסיון חלקי כדלקמן:</u> שורות 3-4 במלואן



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת האזנת סתר - נספח ב' לתעודת חסיון

מס' חה"ס	טופס בקשה להאזנת סתר + נימוקים	פרוטוקול להאזנת סתר	צו	תוצרי האזנת סתר
14937-02-18	בקשה עמ' 1: סעיף (ב) בשורה 1 מילים 11-15 שורה 2 במלואה בסעיף (ד) מילה 5	גלוי	סעיף 5. (ב) בשורה 1 מילים 11-14 שורה 2 במלואה בסעיף 5 (ד) מילה 5	
-	חיסיון חלקי על תכנו של מסמך "מזכר שיחות עיתונאים", מתאריך 18.02.2018, שנערך ע"י סיגל כספי ויעל אהרונוביץ', כדלקמן: סעיפים 2-4 במלואם סעיף 5. בשורה 1 מילים 4-5 סעיף 6. בשורה 1 מילים 4-5			



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת ידיעות - נספח ג' לתעודת החסיון

מס"ד	מס' ידיעה	מועד מסירת המידע	תוכן המידע
1.	17-0053-003	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
2.	17-0066-645	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
3.	17-0079-155	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
4.	17-0079-189	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
5.	17-0079-217	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
6.	15-0539-537	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
7.	17-0043-564	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
8.	16-0563-351	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
9.	17-0021-629	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
10.	17-0021-658	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
11.	17-0021-687	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
12.	17-0037-145	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן: שורה 3 במלואה
13.	17-0037-162	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
14.	17-0038-567	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
15.	17-0042-938	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
16.	17-0058-829	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
17.	17-0058-844	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
18.	17-0062-362	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
19.	17-0074-392	חיסיון מלא	חיסיון מלא
20.	16-0316-633	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן:



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 20-01-67104

בבית המשפט המחוזי בירושלים

שורה 5 מילים 14-23 שורות 6-13 במלואן			
חיסיון מלא	חיסיון מלא	16-0337-321	21.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	16-0477-104	22.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	17-0043-072	23.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	16-0570-320	24.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	16-0571-680	25.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן : חודש יום ושעה	17-0193-391	26.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	17-0044-894	27.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	17-0044-914	28.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	17-0030-687	29.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	14-0243-938	30.
חיסיון חלקי כדלקמן : שורות 1-2, 6-10 במלואן	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	06-4816-962	31.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	17-0018-358	32.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	17-0046-528	33.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן : יום ושעה	20-0046-493	34.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן :	18-2033-930	35.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסינות

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

	יום ושעה		
36.	20-0128-003	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
37.	18-2032-077	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	גלוי
38.	20-2037-329	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	גלוי
39.	20-0268-534	<u>חסוי בחלקו כדלקמן:</u> יום ושעה	גלוי

טבלת האזנת סתר - נספח ד' לתעודת חסיון

מס' חה"ס	טופס בקשה להאזנת סתר + נימוקים	פרוטוקול להאזנת סתר	צו	תוצרי האזנת סתר
11885-03-17	בנימוקים: סעיפים 3-5 במלואם סעיפים 1.א7 עד 4.א. במלואם, סעיף 2.ב7 בשורה 2 מילים 6-9, סעיף 4.ב7 בשורה 1 מילים 7-8, 10,12, בשורה 2 מילים 8-14, שורות 3-5 במלואן. בסעיף ג.4 שורה 2 מילים 2-14	גלוי	גלוי	גלוי
17878-03-17	בנימוקים: סעיף 4 סעיפים 3-4 במלואם.	גלוי	גלוי	גלוי



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת חומר חקירה אחר- נספח ה' לתעודת החסיון

סימון	נערך ע"י	מועד עריכת החומר	היקף חסיון
1+2	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
3	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
4	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
5	סני"צ מומי משולם	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
6	סני"צ מומי משולם	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
7	סני"צ מומי משולם	חסוי	חסוי במלואו למעט פראפרזה
8+9	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
10	סני"צ מומי משולם	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
11	רפ"ק אבי רוטנברג	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
12-13	חסוי	חסוי	חסוי במלואו
14-18	גורמי אכיפה	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u>	חסוי במלואו למעט פראפרזה



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

	יום ושעה		
א'	חסוי	חסוי	חסוי במלואו
ט1	תמלול	גלוי	בעמ' 23 שורות 36-39, בעמ' 24 שורות 1-23, בשורה 24 מילים 1-5, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

מדינת ישראל

נגד

בנימין בן בנציון נתניהו
שאול בן הנריק אלוביץ'
איריס בן באדר אלוביץ'
ארנון בן נח מוזס

תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כדין על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

פרק 1: תיק 4000

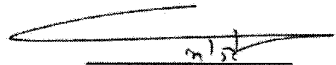
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:
1. חלק מתוכנה של מדיית הקלטה המסומנת מ"ט 1077-G- (ג.ק 4 לב') מיום 24.2.18, כמפורט להלן: ממונה 03: 39: 25 עד מונה 03: 40: 46.
 2. חלק מתוכנה של מדיית הקלטה המסומנת מ"ט 1032-G-18 (ג.ק 4 כא') מיום 23.2.18, כמפורט להלן: ממונה 06: 50 עד מונה 06: 51.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לסכן שלומם של בני אדם;
לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה;
לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.

תעודה זו באה להוסיף על תעודת החסיון אשר נחתמה על ידי בתאריך 18.2.20


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, 10.3.20, התש"ף
2020, 31.3.20

נספח 2

הכתבה מיום 18.1.2021

תיקי נתניהו | בלעדי

כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרתי חוזר בתיקי נתניהו

החקירה בתיק 1000, המידע המודיעיני בתיק וינשטיין-נתניהו שנגנז ו"ראיית הזהב" בעניין השופטת גרסטל • כך הפך כספית למקור מודיעיני פורה, עד שהיועמ"ש ופרקליט המדינה הורו למשטרה להפסיק לקבל מידע ממנו • כספית: "אין לי רצון להשתתף בחגיגת השיבוש וההתקפה על רשויות החוק והחקירה"



כספית. "נעתר בשמחה לסייע למשטרה" / צילום: איל יצהר



אבישי גרינצייג

בן כספית הוא עיתונאי ותיק ובכיר, המשמש בין היתר כבעל טור פופולרי במעריב סוף השבוע, וכן מגיש תוכניות רדיו יומיות בתחנת 103fm. הוא אף כתב מספר ספרי עיון, שניים מתוכם הם ביוגרפיות על ראש הממשלה, בנימין נתניהו. כספית, יש לציין, ידוע בביקורתו הרבה והעקבית נגד נתניהו ורעייתו.

כעת אנו חושפים כי במקביל שימש כספית כמקור מודיעיני עבור משטרת ישראל במספר

מקרים הנוגעים לנתניהו ולאנשים נוספים. הוא עשה זאת עד שפרקליט המדינה דאז שי ניצן, יחד עם היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט, הורו למשטרה לחדול מקבלת מידע ממנו.

מאת: אדלר

כספית אינו העיתונאי הראשון וכנראה גם לא האחרון שמעביר מידע למשטרה. יותר מכך, לעתים המשטרה יוזמת פנייה לעיתונאים, והם, בכפוף לחיסיון עיתונאי, מחליטים אם לשתף פעולה עם חקירותיה. אלא שאנחנו עומדים לחשוף כאן לראשונה את עומק שיתוף-הפעולה של כספית עם המשטרה ואת תכיפותו.

אנו סבורים כי יש למידע זה רלוונטיות ציבורית, בעיקר על רקע העובדה שכספית ביקש להמשיך ולהעביר ידיעות מודיעיניות בעניינו של נתניהו, ונפגש לצורך כך עם חוקרי להב 433. כאמור, בשלב מסוים פרקליט המדינה לשעבר, שי ניצן, החליט לשים סוף לערוץ המודיעיני הזה, וטען כי יש בהתנהלותו של כספית זיגזג בין עיתונאי לבין מקור משטרה.

הקש ששבר את גב הגמל היה כאשר כספית העביר פיסות מידעים למשטרה, ולאחר מכן פרסם בטורו במעריב כי היועמ"ש מסרב לחקור חשדות לפלילים שהגיעו לידיעת המשטרה. חשדות, שכאמור, הוא מסר תחת הבטחה לחיסיון.

1. העדות שהובילה לתיק 1,000

סמוך לכניסתו של אביחי מנדלבליט לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, בפברואר 2016, הגיעו בכירי המשטרה עם רשימת מכולת של מידעים ראשוניים בעניינו של ראש הממשלה

נתניהו. מידעים אלה לא טופלו על-ידי היועץ המשפטי לממשלה הקודם, יהודה וינשטיין.

עוד בנושא משפט וכלכלה «



בית המשפט העליון הוציא למשטרת ישראל תמרוז עצור «



פרשת הצוללות: אבריאל בר יוסף דורש את התצהירים שהוגשו בבג"ץ «



היועמ"ש יכריע אם לחקור את נתניהו רק לאחר פסיקת בג"ץ «



מדוע חברות גדולות החלו להשקיע במנועי חיפוש וקהילות? (תוכן מקודם) «

במרץ 2016 החליט מנדלבליט לנקות את השולחן מקצות החוט בעניינו של נתניהו. את הרוב הגדול של קצות החוט הוא סגר והשליך חזרה לארכיון, בטענה שמדובר בפיסות רכילות וחיסולי חשבונות. עם זאת, מנדלבליט אישר להתקדם בנוגע למספר חשדות. אחד מהם הוא "תיק 1000 הישן", המהווה התפתחות של דוחות מבקר המדינה בנוגע ל"ביבי-טורס". בהמשך החליט מנדלבליט שיש לסגור את התיק.

תיק נוסף הינו חשד לטובות הנאה משמעותיות שקיבל בנו של ראש הממשלה, יאיר נתניהו, מהמיליארדר ג'יימס פאקר, בזיקה כמובן לבנימין נתניהו עצמו. העדות הרשמית הראשונה שנגבתה בפרשה היא עדותו של כספית, ב-11 באפריל 2016, שסיפר על המתנות שקיבלו בני הזוג נתניהו.



נתניהו. סעיף השוחד הוסר / צילום: אמיל סלמן-הארץ

בתמליל עדותו בחומרי החקירה שהגיעו לידינו, המושחר ברובו המוחלט, סיפר כספית כי הייתה חובה להביא להם (למשפחת נתניהו, א"ג) מתנות, מצד כל מי שרוצה להיות קרוב למשפחה... מילצ'ן הביא כל הזמן מתנות, סיגרים ואלכוהול. את זה אני יודע ממקור אחר".

בקטע בודד נוסף שלא הושחר על-ידי הפרקליטות, כספית העיד על התנהלות ארי הרו והחברה שבבעלותו, ועל הזיקה לנתניהו. לדבריו, "לפי המקורות שלי, החברה הזו שימשה צינור להעברת כספים לביבי. הדבר נודע לי משני מקורות, שאת שמם אבקש לא למסור בעדות".

מקודם | מנוע חיפוש לרופאים או קהילת תוכן טכנולוגית: כך תהפכו אותם לנכס דיגיטלי מניב «

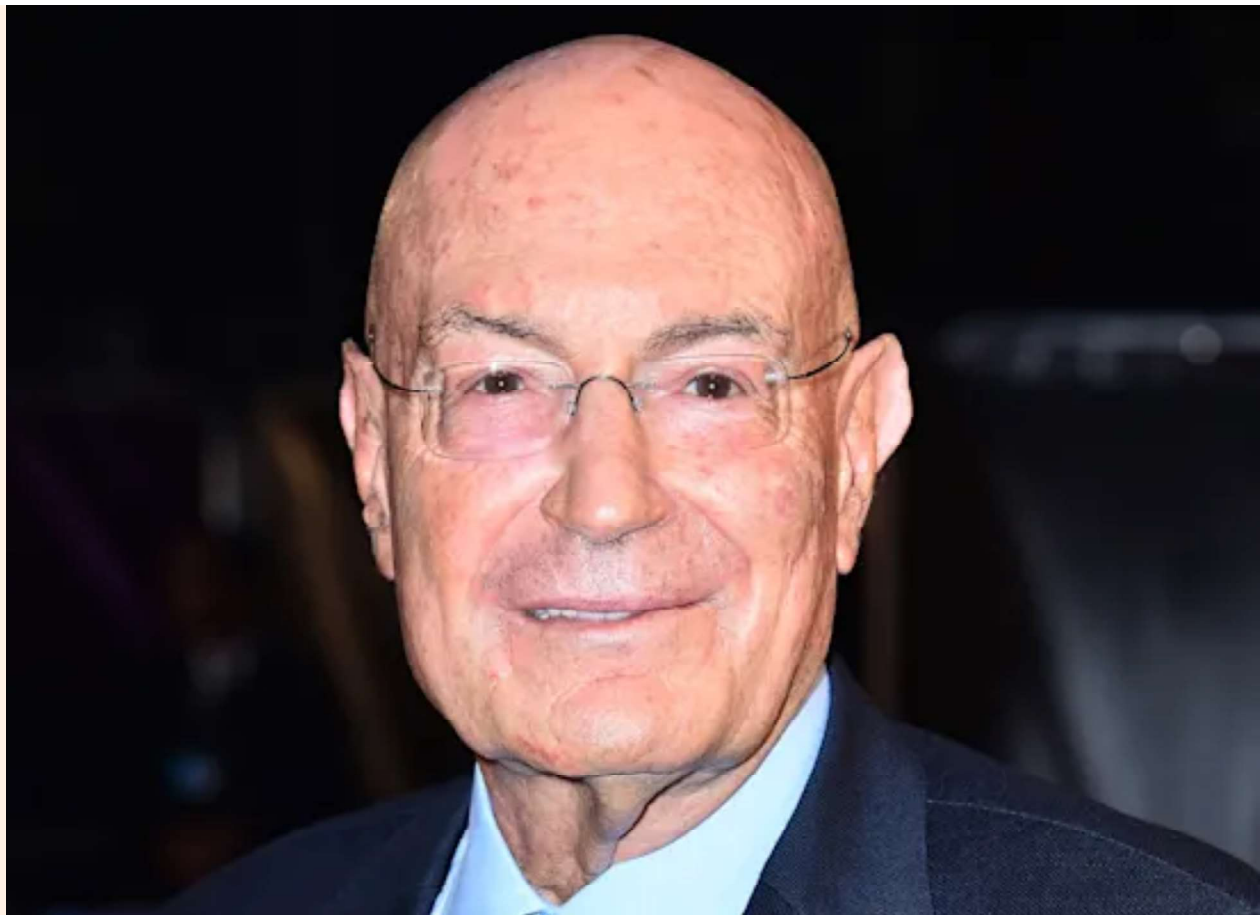
היום אנו חושפים כי מדובר ב"הלבנה" (דרך להביא את הדברים כעדות שתימסר לסנגוריה, בלי שיהיה צורך לחשוף את העובדה שהמעיד שימש מלכתחילה כמקור המשטרתי שהוביל לפתיחה בחקירה) של מידע מודיעיני מפורט שמסר כספית מספר פעמים לחוקרי להב 433,

עוד טרם פרוץ הפרשה.

לא לחינם כספית היה העד הראשון בתיק 1000. הוא היה גורם משמעותי מאוד שהוביל לעצם הפתיחה בחקירה. על פגישותיו עם חוקרי להב, ובכללם עם רפ"ק אבי רוטנברג, הוצאו תעודות חיסיון שאושרו על-ידי בית המשפט, המאפשרות לפרקליטות שלא למסור את המידע לרשות ההגנה, והן נחשפות כאן לראשונה.

החשד בעניין אירוח יאיר נתניהו בדירת המלון של ג'יימס פאקר נזנח בהמשך על-ידי מנדלבליט, אולם במהלך בדיקה זו, שכללה גביית עדויות ממספר מעורבים בנוגע לטובות ההנאה, הגיעה המשטרה לחשד לאספקה מסיבית, בניגוד לחוק, של סיגרים ושמפניות מהמיליארדרים ג'יימס פאקר וארנון מילצ'ן לבנימין ושרה נתניהו.

את המידע המודיעיני בעניין זה העביר כספית. תעודת החיסיון מסתירה את העובדה כי הוא קיבל את הסיפור מארנון מילצ'ן בכבודו ובעצמו, זאת לאחר שהשניים שוחחו על העניין. המשטרה עדכנה את היועמ"ש מנדלבליט במידעים אלה, ובמסגרת ישיבות שבועיות בלשכת היועמ"ש התפתח לו תיק 1000, עד שבסופו של דבר אישר מנדלבליט בדצמבר 2016 לחקור את ראש הממשלה עצמו בפרשה. יצוין כי סוגיית אישורי היועמ"ש נמצאת היום במחלוקת בין התביעה לסנגוריו של נתניהו.



מילצ'ן. תעודת החיסיון הסתירה את כספית כמקור / צילום: Reuters, Matt Crossick

מילצ'ן מסר עדות פתוחה בפרשה, אולם בהמשך הוא הסתבך בעצמו, זומן לחקירה באזהרה, והמשטרה המליצה להעמידו לדין באשמת מתן שוחד לראש הממשלה. בסופו של דבר, מנדלבליט קיבל את טענות נתניהו ומילצ'ן, והסיר את סעיף השוחד נגד נתניהו מכתב החשדות והאישום. התיק נגד מילצ'ן נסגר.

2. המידע המודיעיני בעניין וינשטיין-נתניהו

כאמור, במרץ 2016 הגיעה המשטרה עם רשימת מכולת, ובה מידע רב מסוגים שונים. אחד מהם היה נפיץ במיוחד. החשד היה שהיועץ המשפטי לממשלה הקודם, יהודה וינשטיין, מונה לתפקידו מתוך הבטחה וציפייה שהוא יהיה יועמ"ש נוח לנתניהו ולרעייתו שרה. הציר להבנות בין נתניהו לוינשטיין, על-פי הנטען, היה עו"ד דוד שמרון, איש סודו ובן דודו של נתניהו.

כזכור, וינשטיין היה זה שהורה על חקירתו באזהרה של מזכיר הממשלה דאז מנדלבליט, על חלקו בפרשת הרפז בעת שכיהן כפרקליט הצבאי הראשי. בהמשך, למרות שסגר את התיק

נגדו, וינשטיין פעל כדי לשכנע את נתניהו לפטר את מנדלבליט מתפקידו כמזכיר הממשלה, וכן כדי לטרפד את מינויו של מנדלבליט לתפקיד היועמ"ש. כעת אנו חושפים כי שמו של העיתונאי בן כספית רשום גם על המידע המודעיני בתיק וינשטיין-נתניהו הגנוז.

התובע במשפט אולמרט שליווה את תיקי 1000 ו-2000, עו"ד אורי קורב, סבר שיש לפתוח בחקירה. מנדלבליט וניצן התנגדו, בטענה שאין ראיות בתיק הזה ומדובר בחקירת סרק. גם ראש אח"מ דאז, ניצב מני יצחקי, סבר שאין בסיס לפתיחה בחקירה, והתיק אכן נסגר.

3. הקלטות גרסטל והתפתלות בתיק

תיק נוסף נגד נתניהו אשר רשום על שמו של כספית הוא "תיק גרסטל-קמיר", או בשמו הרשמי "תיק 1270". במסגרת התיק נחקר חשד כי במהלך התמודדותה של גרסטל לתפקיד היועמ"ש בשנת 2015, הציע לה כביכול מקורבה אלי קמיר, בתיאום עם מי שכיהן באותה עת כיועץ התקשורת של משפחת נתניהו, ניר חפץ, להגדיל את סיכוייה לקבל את המינוי במידה שתפעל לסגירת התיקים שהיו פתוחים באותה עת בעניינה של אשת ראש הממשלה, שרה נתניהו. הצעה זו נדחתה על הסף על-ידי גרסטל, שהשיבה לדבריה בעדות במשטרה: "בושה, בושה, בושה".



גרסטל. נטען ששינתה את גרסתה במשטרה / צילום: פאול אורלייב

עד היום לוטה בערפל השאלה כיצד תיק גרסטל-קמיר נפתח, והנה הסיפור במלואו לראשונה. כספית שוחח בתחילת פברואר 2018 עם גרסטל על ההתמודדות שלה לתפקיד היועמ"ש, שבמסגרתה העלתה השגות בעניין ההליך שבו זכה לבסוף אביחי מנדלבליט. גרסטל לא ידעה כי כספית הקליט את השיחה, והעביר אותה לידי חוקרי להב 433.

"הקלטת הלוהטת" הגיעה חיש מהר למנדלבליט ולניצן. השאלה מי ירכז במשרד המשפטים את הטיפול בתיק הדרמטי הגיעה לשולחנה של המשנה ליועמ"ש דינה זילבר, שעסקה בתחום ניגודי העניינים. כיוון שבין גרסטל לבין ניצן הייתה יריבות גלויה ועזה על רקע עבודתה כנציבת הביקורת, וכן על רקע העובדה שהחשד נגע להליך מינוי יועמ"ש שאליו בסופו של דבר נבחר מנדלבליט, הגיעה השאלה אל זילבר.

זילבר הכריעה כי אין מניעה חוקית שהשניים יטפלו בתיק. פרקליט המדינה שמע את ההקלטה, והיה בטוח שיש בידיו את ראיית הזהב: נשיאת בית משפט מחוזי בדימוס מעידה בקולה על עסקת שוחד אפלה של מינוי תמורת סגירת תיק פלילי נגד רעיית ראש הממשלה.

גם המפכ"ל רוני אלשיך היה בטוח שמדובר בחומר נפץ רדיו-אקטיבי, שיהפוך את הקערה על-פיה ועל ראשו של נתניהו. אלשיך בחר לפוצץ את הפרשה בעיצומו של דיון סוער בוועדת הפנים של הכנסת. בדיון שהתנהל ב-20 בפברואר 2018 עסקה הישיבה בהתנהלות המשטרה, והמפכ"ל עצמו נטל בה חלק. אלשיך הפסיק את הישיבה, ואמר שעליו לצאת לשיחת טלפון דחופה.

מיד לאחר מכן הטילה דוברות המשטרה את הפצצה: "במסגרת החקירה הצטברו חשדות ביחס לעבירות אשר התבצעו בשלהי שנת 2015, עת נעשתה פנייה לעובדת ציבור בכירה בהצעה לסייע לקדם את מינויה למשרת היועמ"ש לממשלה, ובכך להטות את הליך הבחירה לטובת המועמדת, לכאורה בתמורה להבטחה עתידית מצד המועמדת לגבי החלטה עתידית שלה בפרשה פלילית מסוימת, שבה היה לחשודים עניין. לפי הראיות שנאספו עד כה, פנייה זו למועמדת לא צלחה בסופו של דבר".

המשטרה גבתה עדות מגרסטל, שאמרה כי מדובר היה ב"הצעה קרימינלית, חד משמעית". במקביל, המשטרה ביקשה וקיבלה את הארכת המעצר של החשודים קמיר וחפץ. החשד התעצם לאור העובדה שחפץ שמר על זכות השתיקה. המערכת המשפטית והפוליטית כולה הוכתה בתדהמה.

נתניהו הכחיש את העניין בצורה נחרצת: "ניר חפץ מעולם לא הציע את ההצעה ההזויה הזאת בפני ראש הממשלה ורעייתו. הוא מעולם לא נתבקש על-ידם להציע הצעה כזאת, ואיננו מאמינים שחפץ אפילו העלה דבר כזה על דעתו. תכף יאשימו את הזוג נתניהו גם ברצח ארלוזורוב".

לפרשה שורבבה גם נשיאת בית המשפט העליון, אסתר חיות, כיוון שבעדותה במשטרה טענה גרסטל כי שיתפה אותה בעצם קיומה של ההצעה המגונה שקיבלה. חיות מסרה עדות פתוחה, והיה נראה כי העלילה אכן מסתבכת. אלא שמהר מאוד התברר למשטרה והפרקליטות שנתניהו צדק, ואין פה קייס. אין ראיות להצעת שוחד, ועדות גרסטל לא מתאימה לראיות בתיק.

על-פי הנטען על-ידי היועמ"ש ופרקליט המדינה, עדת המפתח גרסטל שינתה את גרסתה, ואמרה כי היא לא מייחסת לפרשה אספקטים פליליים ברורים וכי היא לא קיבלה הצעת שוחד

על השולחן. היא גם הוסיפה שאיננה בקיאה בדין הפלילי, כדי לקבוע אם מדובר בעבירה פלילית.

בינואר 2019 נסגר התיק נגד קמיר וחפץ מחמת חוסר ראיות, אולם בחודשים האחרונים, לבקשת חפץ, הפרקליטות בחנה שנית את התיק - ושוב החליטה לסגור אותו, מחמת חוסר אשמה. אגב, הראשון שחשף את הפרשה, שניות לפני הדיון על הארכת המעצר של קמיר וחפץ, היה לא אחר מאשר כספית באתר מעריב.

מעניין לציין ששמו של נתניהו שורבב לחשדות פליליים, שכולם נסגרו במוקדם או במאוחר, בנוגע לכל מינוי היועץ משפטי לממשלה שבתקופתו. כך היה למשל בכהונתו הראשונה, בשנת 1997, כאשר במסגרת פרשת "בר-און חברון" נחשד במינוי עו"ד רוני בר-און לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, כחלק מקנוניה שתקל עם אריה דרעי שהתמודד עם תיק פלילי נגדו.

המשטרה המליצה להעמיד את נתניהו לדין, אולם היועמ"ש אליקים רובינשטיין ופרקליטת המדינה עדנה ארבל סגרו נגדו את התיק מחוסר ראיות. זה קרה בהמשך בכהונתו השנייה, בנוגע למינוי יהודה וינשטיין בשנת 2010, וכן בכהונתו הרביעית, בפרשת "גרסטל-קמיר" כאשר מונה מזכיר הממשלה ד"ר אביחי מנדלבליט.

כספית: "אמשיך למסור חומרים בכל מקרה שבו יעלה חשד לשחיתות"

בן כספית מסר בתגובה: "מסרתי למשטרה חומרים בעניין חקירות נתניהו, הדבר ידוע, מוכר ופורסם (גם על-ידי). כמו כל עיתונאי חוקר, כשאני מתבקש לסייע למשטרה בחקירת נושאים שעלו בתחקירים שאני עורך, אני נעתר בשמחה. בעבר מסרתי חומרים בעניין תחקירים שערכתי על אהוד ברק, וגם בנושאים נוספים.

"כעיתונאי ואזרח שומר חוק האמון על מלחמה בשחיתות אמשיך להשיג, לפרסם ואף למסור חומרים בכל מקרה שבו יעלה חשד לשחיתות. אעשה את זה ללא מורא וללא משוא פנים. בשאר הפרטים שצוינו בשאלתה שלך נפלו לא מעט טעויות ואי דיוקים, אך לצערי איני יכול להתייחס אליהם. אין לי רצון להשתתף בחגיגת השיבוש וההתקפה על רשויות החוק והחקירה במדינה, ואני גם מחויב לחיסיון מקורות".

הילה גרסטל לא הגיבה לדברים.

מהפרקליטות נמסר בתגובה: "איננו מגיבים לגבי טענות על מקורות מודיעיניים חסויים מטעמים ברורים, אפילו אם הנטען בפנייה מופרך לחלוטין. לשם כך מוציאה המדינה במקרים המתאימים תעודת חיסיון. מכל מקום, למען הסר ספק - אין בכך כדי לאשר או להכחיש דבר ממה שנטען בפנייה, וכל פרסום יהיה אך ורק באחריות המפרסם".

***** חזקת החפות: בנימין נתניהו מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום בתיק האלפים. עומדת לו חזקת החפות.**

אלבס fe | הנושאים שמעניינים אותי

+ אניחי מנדלבליט

+ הילה גרסטל

+ בנימין נתניהו

+ בן כספית

+ תיקי נתניהו

Taboola Feed

אולי יעניין אותך

גם זו עובדה: טרנר ומרידור טעו

פרופ' יובל אלבשן

כאילו אין קורונה: שוק הנדל"ן בפולין ממשיך לטוס

Web2info | ממומן

עברתם את גיל 45? השקעה הזו תסדר לכם את הפנסיה

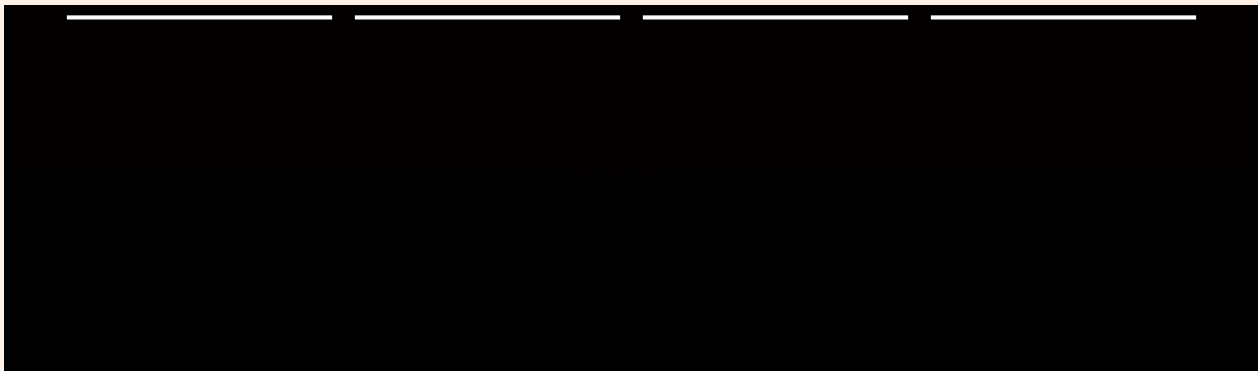
Web-Mine - נדל"ן | ממומן

49 קומות של יוקרה: דירה חדשה בקייב ב-9000\$ בלבד (הון התחלתי)

Round Table נדל"ן | ממומן

חמם את גופך בחורף הזה עם תנור החימום החדשני והנמכר ביותר

Heater Pro X | ממומן



השיטה שממנפת עסקים קטנים ובינוניים פעם אחר פעם

Be Tiger - שלום גינזבורג | [ממומן](#)

ביל ומלינדה גייטס: "הסוף של ההתחלה של הקורונה קרוב"

גלובלי ושוקי עולם

השיטה הסודית לרדת במשקל בלי להרעיב את עצמך

ארוחות לדיאטה בהתאמה אישית | [ממומן](#)

גלובס

נספח 3

הכתבה שפורסמה באתר החדשות

”וואלה” ביום 19.1.2021

עוד בחידושות

חידושות

משפט נתניהו

אין אצלי קודים של שתיקה, מר נתניהו. להיפך

מי שכתב את פוסט ההסתה משולח הרסן נגד, שמתייר את דמו של עיתונאי בישראל, הוא לא המנהיג האדיר שיכולת להיות, אלא המוטיצה המסוכנת שהפכת להיות. והרי, החידושות: אמשיך לפרסם חומרים שיש בהם חשד לשחיתות. במדינה דמוקרטית הקוד של התקשורת החופשית הוא חשיפה

תגיות: בנימין נתניהו בן 900

בן 900

15:44 19 במרץ 2021

1803 תגובות

15:44 19 במרץ 2021

1803 תגובות

בעבר חזרתי אותו, מהסתה, אבל אתה צעצעת, נתניהו (צילום: ראובן קסטיר)



ניסוחו הודיע על כספי זמן מהפכני: יש ריבוי מכללות, מוטב לזוז הצדה



המלחה מחוק מגדילה מערים, ומסכר הילדים בסיכון אובדני שכני לטיפול מטפס



יצאים מהזום: נהיגות המתמטיקה יפוחו השבוע את עונת הברירות בחיכונים



יותר מעלושה מיליון ישראלים התחסנו לקורונה, 64 מתו מחנכי בסוף השבוע



שלום ביבי, קודם כל, תודה. הנעמדת אותי בשורה אחת עם אנשים טובים, רוג'י אלישין, סגן ראש השב"כ, גבור ישראל, שקשר קשר להפיל ראש ממשלה מכון. אביחי מנדלבליט, אלוף במלואים, דוקטור למשפטים, שגמר אומר לתפוס תיקים לגדול הדור. פרקליט מדינה, פרקליטה מלווה, עשרות קציני משטרה, חוקרים, פרקליטים ושאר משרתי ציבור, שהפכו בפוך ופוחת שפוחתך לשוכרי ישראל, כנופית לטטים שמטרתה חורבנה של ציון. ללבוב הוא לי.

אני לא מאמין שבנימין נתניהו האמיתי, להלן דוקטור נתניהו, היה כותב את פוסט הרסנתה משולח הרסן שהקדשתי לי היום, ובו אותה מתייחסת לפרסום ב"לולנס", לפני העברתו מידע למשטרה בנוגע לתיקון. מי שכתב אותו הוא לא דוקטור נתניהו, אלא מיסטר ביבי. מי שכתב את כתב הפלסטר הזה שמתיך את דמו של עיתונאי בישראל, הוא לא המנהיג האדיר שקולות להיות, אלא המוסטרה המסוכנת שהרפתקת להיות, אני עוקב אחרך שנות דור, בהתחלה בהשואמות, בהשימה ובעזרה אחר-כך בדאגה. היום זה כבר בפלצות. איפה זה יאגמר? אין אחד לא יודע אמרו שתתרוף את כל המדינה כדי להימלט מאימת הדן. צדקן.

ההסטה שלה אותה אחראי הפכה את חייכם של רבים לטוסי. המשפחה של ליאת בן-ארי עברה חוויה מחרידה. גם משפחת אחותה המתה. זה נמשך חודשים. המשפחה של טייס הקרב תם פרקש שופל במלחמת לבנון השנייה, שכניך בקיסריה, טעמה את נחת פירס המגדף של מער-יצר, היועץ המשפטי לממשלה, בידי"ר ז'ובינסקאי גאר, מוצא את עצמו מושווה להיטלר ומפאר את צמרת רשימות החיסול. אותה ממשיך, כאילו כלום.



עוד בנואלה NEWS

נתניהו כופר באישומים נגדו: "לא נחקר על אירועים רבים בכתב האישום"

לכתבה מלאה <



Benjamin Netanyahu @netanyahu · 19 ב'ני 2021

אתמול נחשף כי מי שיש דחף את החקירות נגד ראש הממשלה נתניהו הוא העיתונאי בן כספית, שכותב בשבועה אובססיבית נגד נתניהו כבר 20 שנה



כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרתי חוזר בתדירות נתניהו החקירה בתוך 1000, המידע המודיעיני בתוך ונחשף-נתניהו שבנגד ודאית הוזהב בעניין השופוט גרסא • כך הפך כספית למקור ...

[@gloves.co.il](#)

כמות מאגץ חולים במעב קשה: המוד של מערד
חברות בדרך ליציאה מהמגר

במיוחד בשבילך



השיטה להפטר מהמגרעות ולחיות ללא כאבים
הקליניקה מאיידידלדזה בנספדת ארס פיר

אולי יעניין אותך גם



אלה האנשים שסובלים מיותר תופעות לוואי של חיסון
הקורונה



עוד בוואלה:



מצד אחד כספית הלך למשטרת ישראל פעם אחר פעם כדי
לתפור את התקנים האבטוריים נגד רה"מ, ומצד השני,
כ"עיתונאי אובייקטיבי" כביכול, הוא פורסם את טענותיו
המומצאות בתקשורת כאילו הגיעו ממקורות אחרים כדי
להפעיל לחץ על המשטרה והוועמ"ש להמשך מסע הצייד נגד
רה"מ

11:27 לפנה"צ 19 ביוני 2021

484

97

העתק קישור לאיץ

אתה לא הנדסה, אתה נתינת. אתה מר הנדסה. אתה הרווחת. לא רק של, של ציבור שלם במדינת ישראל ובעיקר של הדמוקרטיה האזרחית על הקרקע? מה שיקרה. מתברר של למדת לקח. תגיד, בריבנות יש לך הרבה מאוד חסידים. חלקם אנשים מעוינים (כמו אבא שלי עליו השלום). חלקם שטופו מוח וחסרי מעצורים ואם בעקבות העלילה שיקרחת לנבדור. היום מישו ייקח את החוק לידים וינסה להפיע מהעיתונאי ש"רודף את ראש הממשלה באובססיות". מה תגיד? מה יהיה התירוץ הפועל לא התכונת? לא ידעת? לא חשבתי לא הערכת? שאלת פעם את עצמך את השאלה הזו? הבט סביב ונסור את כמות האנשים שמסתובבת עם מאבטחים בגללך. ממדלבלית עד ליאת בן-ארי. אין להם עשרות מאבטחי שבי"כ, מתחמים סטירילים ושירות ממוגנת. גם לי אין. אתה לא ראה את הכתבת על הקרקע?

ומה קרה להכרזות ש"לא היה כלום כי אין כלום" ולהכרזות שהרמול ייגנז אצל פרקליט המדינה, הכל ייסגר אצל היועץ המשפטי לממשלה. התקנים יקרוסו בשומעו. אתה באמת מאמין שאני הפלתי אותך? אני דרשתי יקובלתי מתנות במאות אלפי שקלים? אני מומנת בידי מיליארדרים? אני השתלטתי על כלי תקשורת תמורת מיליארדים מכספי משלם המיסים? זה לא אני, ביבי, זה אתה. לכאורה.

חשבת פעם על האופציה הפשוטה של להוכיח את חפותך בבית המשפט? כן, זה מה שבני תמותה מרגיש לעשות כשהמדינה מגישה נגדו כתב אישום. אלא שאיזה, כנראה, לא בן תמותה. אתה החלטת להחריב את המדינה כדי לא להתעמת עם האישומים. בדרך לשם, אתה נתקל גם ב"הופך אותי למי שהפיל אותך. אז תודה גם על זה.

כלי בוש

ולעצם העניין: אתה טוען שאני רודף אותך. אתה זוכר שאיזה הוא ראש הממשלה החזק ביותר שהיה כאן אי פעם ואני בסך הכל עיתונאי. נכון? אתה יודע כמה אנרגיה השחיתת רצייתך. בסיועך, כדי לגדוע את פרנסתי, כל הדברים אומות מעל דוכן העיתים בבית המשפט. אתה לא הנדסה, מר נתינת. אתה הרודף. לא רק שלי, של ציבור שלם במדינת ישראל ובעיקר של הדמוקרטיה.

יוש לי חדשות בשבילך. אני לא מפחד ממך ומעולם לא פחדתי ממך. כלל שבתוך יותר עוצמה, תפחית אותי פחות. כלל שנתקלה יותר שופרות ביבסטים להסעתך עלי, האתגר אותי יותר. אני אמשיך לחטט, לחשוף, לברר, לחקור ולפרסם חומרים שיש בהם חשד לשחיתות. יחד עם עוד קומץ

[illegible][illegible]

גם עליו אתה מגיב דרך הסטוטר של הליכוד. סער (צילום: פלאש 90, יונתן זינדל)

דמרה ל שרעיתנא חמי שיל היה הראשון שישארה אחר פעם ליערד ניקסון. הרי גם הוא הסתער בכל כוחו על שני העיתונאים (והדור וברנסקיין) שחשפו את חטאיהם (לא נא לא משאנה את עצמי ליהם. וסוגנת מאור). ניקסון ביקש גם להטיל צעזעור בשלב מסוים על רעיתו של שלהם. אך זה נגמח כולס דעוסי.

בכ"י. יותר מכל אתה סטודיה. של עצמך ושלנו. אתה אחד האנשים המושגים ביותר שישו כאן. יכולת להיות שלוב בין באורגוניזם לציוניזם. חזר-כך התברר שאהיה חולץ יותר לכיוון של ניקסון. היום הבנתי פתאום שהמודל לחיקוי שלך הוא שמעון פרנקל. כמה עצוב.



חדשה
כרסום ראשון: לעומר אדם יש חברה ישראלית
סלובס



**אפשר לקצר את הבידוד לשבוע, בלי לפגוע
ביעילות שלו**



מרבז שהתאהבנו בנעה קולר, קשה היה לשים
לב כמה הריאיון מדא



אחרי 10 חודשים: הורו מתכוננת לקבל מטיילים



נספח 4

פניית העותר מיום 21.1.2021

FLAR

LAW FIRM

Amit Hadad, Adv.
Ariel Roth, Adv.
Ori Shenhar, Adv.
Benzi (Barouch) Liberman, Adv.
Hanoch Ehrlich, Adv.
Tamar Heimowitz-Richter, Adv.
Shay Ben-Nathan, Adv.
Eliyahu Weiss, Adv.
Eyal Sternberg, Adv.
Oded Shahar, Adv.
Noa Milstein, Adv.
Shlomi Schneider, Adv.
Eldad Tsabari, Adv.
Orit Meizlik, Adv.
Maayan Rossmann, Adv.
Avichai Yehosef, Adv.
Or Peled, Adv.
Yair Leshem, Adv.
Ran Magar, Adv.
Maya Nouri Shaked, Adv.
Zohar Dvir, Adv.
Michal Goffer Daphne, Adv.

21 ינואר 2021

עמית חדד, עורך דין
אריאל רוט, עורך דין
אורי שנהר, עורך דין
בנצי (ברוך) ליברמן, עורך דין
חנוך ארליך, עורך דין
תמר חיימוביץ-ריכטר, עורכת דין
שי בן-נתן, עורך דין
אליהו וייס, עורך דין
איל שטרנברג, עורך דין
עודד שחר, עורך דין
נועה מילשטיין, עורכת דין
שלומי שניידר, עורך דין
אלדד צברי, עורך דין
אורית מייזליק, עורכת דין
מעין רוסמן, עורכת דין
אביחי יהוסף, עורך דין
אור פלד, עורכת דין
יאיר לשם, עורך דין
רן מגר, עורך דין
מאיה נורי שקד, עורכת דין
זוהר דביר, עורך דין
מיכל גפר דפנה, עורכת דין

ד"ר אלון גילדין, עו"ד
פרקליטות תל אביב (מיסוי וכלכלה)

באמצעות דוא"ל

ח.נ.,

הנדון: ת"פ 67104-01-20 – בקשה לקבלת חומרי חקירה בעניינו של בן כספית

מרשנו, ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו, מילא את ידינו לפנות אליכם בעניין שבנדון:

1. ביום 29.12.2020 הגיש מרשנו בקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982, שבמסגרתה התבקשו חומרי חקירה שונים, ובהם גם הודעתו השלמה של בן כספית שחלקים נרחבים ממנה הושחרו.

2. ביחס לבקשה זו טרם ניתנה החלטת בית המשפט. אולם, בין לבין, נודע למרשנו מפרסומים שונים בתקשורת כי בן כספית, שימש כמקור מודיעיני פורה עבור המשטרה עוד בטרם חקירתו במשטרה, כאשר המידע שמסר הוא שהוביל הלכה למעשה לפתיחת החקירה בתיק 1000.

3. נחזור ונביע את מורת רוחנו על כך שמידע בסיסי וחיוני להגנת מרשנו לא נחשף בפנינו במסגרת ההליכים המשפטיים, ואנו נדרשים ללמוד על כך מפרסומים שונים בתקשורת. מדובר בדפוס פעולה חמור שיש לעקור מן השורש.

4. מכל מקום, ביום 18.1.2021 פורסמה כתבה באתר החדשות "גלובס" שכותרתה: **"כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרה חוזר בתיקי נתניהו"**. לפי המתואר בכתבה, הקשר בין העיתונאי בן כספית לבין המשטרה ביחס לטענות שונות שהועלו כלפי ראש הממשלה, ובהן קבלת מתנות מגורמים שונים, נמשך זמן רב עוד **בטרם** שנחקר במשטרה באופן רשמי ביום 11.4.2016.

5. דברים אלו לא נלמדים רק מן האמור באתר החדשות "גלובס", כי אם על ידי דברים שאמר בן כספית בעצמו.

6. כספית אף הוסיף שהוא לא פנה מיוזמתו, אלא שפנו אליו מהמשטרה, והפעילו עליו לחצים, כדי שימסור מידע (או למעשה רכילויות) בעניינו של מרשנו.

7. כך, בתגובה לפרסום ב"גלובס", פרסם בן כספית ביום 19.1.2021 טור דעה באתר החדשות "וואלה" וטען כי המשטרה היא זו שפנתה אליו וביקשה לקבל מידע הנוגע לראש הממשלה: **"לא אני גרמתי למשטרה להתחיל את החקירות נגדך. הם התקשרו אלי, וטוב שכך"**.

8. כאשר נדרש בן כספית להתייחס לפרסום ב"גלובס" במסגרת תכנית הרדיו בהגשתו, טען כי לא רק שמהמשטרה היא זו שפנתה אליו, אלא היא הפעילה עליו מכש לחצים של ממש כדי שימסור לה מידע על ראש הממשלה:

"המשטרה פנתה אליי בעקבות פרסומים שלי. שאלה אותי אם אני מכיר את זה ואת זה. אמרתי כן. שאלה אותי אם אני מוכן לעזור ולתת להם, אמרתי כן. גם מחר אם יפנו אני אגיד להם כן. גאה בזה, אקח את זה לבית דין של מעלה. הם היו צריכים להפעיל עליי לחץ, הפעילו עליי תותחים כבדים... ובסוף נערתתי ואני לא מתחרט על זה... בהתחלה היססתי, הפעילו עליי לחץ".

9. כלומר, לשיטתו של בן כספית עצמו, הקשר בינו לבין המשטרה החל עוד בטרם ניתן אישור לפתיחה בחקירה כנגד ראש הממשלה בתיק 1000, כאשר המשטרה היא זו שיזמה את הפנייה לבן כספית והפעילה "תותחים כבדים" כדי שזה ימסור לה מידע על ראש הממשלה.

10. בשים לב להחלטת בית המשפט המחוזי מיום 29.12.2020, לפיה יש להעביר לעיון ההגנה את אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה בכל אחד מהתיקים – 1000, 2000 ו-4000 – ובשים לב לבקשה התלויה ועומדת לביטול כתב האישום בשל היעדר אישורים כנדרש – ברי כי המועד בו נדרש בן כספית על ידי המשטרה להגיע ולמסור מידע, הוא חיוני ביותר להגנתו של מרשנו. דברים אלו נכונים ביתר שאת כאשר מדובר ביוזמה של המשטרה, וכאשר מדובר במידע שלצורך מסירתו נדרש להפעיל מכש לחצים אדיר על בן כספית.

11. נוכח האמור, הנכם מתבקשים להעביר לעיונו את כל החומרים הקשורים לבן כספית, ובין היתר את החומרים הבאים:

- (א) כל הפניות שנעשו לבן כספית על ידי גורמים במשטרה ובפרקליטות, ובכלל זה מועדי הפניות;
- (ב) זימון משטרתי שנשלח לבן כספית קודם להגעתו לעדות;
- (ג) כל השיחות שנערכו עמו, כולל שיחות לתיאום פגישות עם גורמי המשטרה וכיו"ב;
- (ד) כל החומרים שסיפק בן כספית למשטרה;
- (ה) כל ההודעות שמסר במשטרה (ככל שישנן הודעות נוספות);
- (ו) כל מזכר שנרשם בעניין עדותו של בן כספית, לפני ו/או אחרי מתן עדותו;
- (ז) נוהל של הרשויות (יועץ משפטי לממשלה, פרקליט מדינה או נוהל משטרתי) שעוסק בהפעלה (או באיסור הפעלה) של עיתונאים.

12. כמו כן, הנכם מתבקשים להעביר לעיונו את כל המידע שכונה על ידיכם "מידע מודיעיני" שהתקבל מבן כספית. משעה שכן כספית הוא עד שהודעותיו נמסרו לעיון ההגנה, כל מידע שמסר אינו מידע חסוי עוד ויש להעבירו לעיון ההגנה. ממילא, גם אם סברתם בתחילה כי מר כספית הוא "מקור מודיעיני", הרי שמשעה שפורסמו הדברים בתקשורת, וקל וחומר אחרי שהוא עצמו אישר את הדברים בפומבי וכתב עליהם את שכתב – אין עוד עילה לחסות את זהותו, כמו גם את המידע שמסר.

13. נבקש לקבל את חומרי החקירה המוזכרים בבקשה זו, בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מיום 24.1.2021, וזאת בשל השלכה של החומרים הנ"ל על הבקשה לביטול כתב האישום בשל היעדר אישורי יועץ משפטי לממשלה כנדרש; וכדי לאפשר להגנה, במידת הצורך, שהות להגשת בקשה מתאימה לבית המשפט.

בכבוד רב,
עמית חדד, עו"ד



נספח 5

מענה המשיבה מיום 24.1.2021



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: 24 ינואר, 2021
י"א שבט תשפ"א

לכבוד

עו"ד עמית חדד

חדד רוט שנהר ושות' – משרד עורכי דין

ח.נ.,

הנדון: ת.פ. 67104-01-20 – מכתבכם מיום 21.1.2021 בעניין "בקשה לקבלת חומרי חקירה
בעניינו של בן כספית"

במענה למכתבכם שבנדון, נשיבכם כי כל חומר החקירה בתיק שבנדון הועבר לעיונכם, להוציא חומרי חקירה אשר חוסים תחת תעודות החיסיון.

נציין כי ככלל אנו מנועים מלהגיב לטענות בענייני מודיעין או מקורות מודיעיניים ואף איננו נוהגים להתייחס לפרסומים בתקשורת. כמובן שאין בכך כדי לאשר או להכחיש דבר משנטען בפנייתכם או פורסם באמצעי התקשורת.

ד"ר אלון גילדין

ממונה בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

נספח 6

בקשת העותר לקבלת חומרי

חקירה

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

בקשה לקבלת חומרי חקירה

בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), ולהורות למשיבה להעמיד לעיון המבקש את כל חומרי החקירה שנאספו בעניינו של העיתונאי בן כספית, והכל כפי שיפורט להלן.

פעם נוספת נאלץ המבקש ללמוד מהתקשורת כי חומרי חקירה קריטיים וחיוניים לא הועברו לעיונו, וכי התמונה שהוצגה לו על ידי המאשימה חלקית וחסרה.

ביום 18.1.2021 התפרסמה כתבה באתר בעיתון "גלובס". לפי שפורסם, העיתונאי בן כספית פעל כמקור משטרי נגד המבקש הרבה לפני שנגבתה ממנו עדות ביום 11.4.2016 (שהועברה למבקש באופן חלקי, כפי שפורט בבקשתו שטרם הוכרעה מיום 29.12.2020). הדברים אושרו על ידי מר כספית לפחות פעמיים בעקבות הפרסומים.

בנסיבות אלה, לא נותר למבקש אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה לקבלת סעד.

חשיבותה של בקשה זו בשניים אלה: האחד – לעניין הבקשה שעניינה ביצוע חקירות נגד ראש הממשלה ללא קבלת הסכמת/אישור היועץ המשפטי לממשלה; השני – לעניין החשד בתיק "1000".

ואלה נימוקי הבקשה

א. פתח דבר

1. במסגרת כתבי טענות שהוגשו לבית המשפט הנכבד התייחס המבקש להודעתו של העיתונאי מר בן כספית מיום 11.4.2016 ולחשיבות שיש לה בהליך שבכותרת בכלל ולהגנת המבקש בפרט.
2. המבקש ציין כי מדובר בחומר החקירה הראשון שהועבר לעיונו ב"תיק 1000".
3. המבקש עמד על כך שחומר החקירה הראשון ב"תיק 1000" (חקירתו של מר כספית) מאוחר בזמן לחומרי החקירה הראשונים שהועברו לעיונו ב"תיק 2000" (פעולות החקירה להרחבת צו החדירה לטלפון הנייד של עד המדינה ארי הרו שהחלו לכל המאוחר בחודש מרץ 2016).
4. המבקש הוסיף שחקירתו של מר כספית הועברה כשהיא מקוטעת וחסרה – שכן המשיבה עשתה דין לעצמה והשחירה קטעים רבים מחקירתו בטענה כי הם "אינם רלוונטיים" להגנת המבקש. **בשל כך הגיש המבקש בקשה נפרדת ביום 29.12.2020 שטרם נידונה והוכרעה על ידי בית המשפט הנכבד** (במסגרת בקשה זו עתר המבקש לקבל גם חומרי חקירה שנאספו בעניינו של מר תמיר פרדו).
5. בהמשך, כאשר החלה להתבהר התמונה ביחס ל"אישורי" היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות נגד ראש הממשלה ובעיקר העדרם, התברר כי הודעתו של מר כספית נגבתה לפני שהתקבל אישור כלשהו מהיועץ המשפטי לממשלה ("האישור" הראשון שהעבירה המאשימה בקשר לחקירת "תיק 1000" הוא מיום 1.9.2016 – חודשים הרבה לאחר שמר כספית נחקר ביום 11.4.2016).
6. בתגובתה לבקשה לביטול כתב האישום בשל היעדרם של אישורים כדין, הודתה המשיבה בפה מלא כי הודעתו של מר כספית, כמו גם הודעתו של מר גיל שפר, נגבו על ידי המשטרה מבלי שהיועץ המשפטי לממשלה אישר פעולות חקירה אלה, מראש ובכלל (תגובת המאשימה מיום 27.1.2021, פסקה 15).
7. בין לבין, ביום 18.1.2021 פורסמה כתבה בעיתון "גלובס" שכותרתה: **"כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרתי חוזר בתיקי נתניהו"**. לפי המתואר בכתבה, הקשר בין כספית לבין המשטרה ביחס לטענות שונות שהועלו כלפי המבקש, ובהן קבלת מתנות מגורמים שונים, נמשך זמן רב עוד **בטרם** נחקר במשטרה ביום 11.4.2016. לפי פרסום זה, פרקליט המדינה דאז, שי ניצן, החליט בשלב מסוים לעצור את הפעלתו של כספית על ידי המשטרה בשל הבעייתיות שבהפעלת עיתונאי כמקור. עותק הכתבה שפורסמה ביום 18.1.2021 באתר האינטרנט של עיתון "גלובס" מצ"ב כנספת א';
8. חשוב להבין - זימון עיתונאי לחקירה הוא אירוע חריג, בין היתר, בשל החיסיון העיתונאי החל על פעילותם של העיתונאים והחשש לפגיעה בחופש הביטוי. בשל כך, קיים נוהל משטרתי שכותרתו **"נוהל אח"מ – זימון עיתונאי לחקירה ועריכת חיפוש"**, שמסדיר את זימונם של עיתונאים לחקירה משטרתית, ואת החובה במקרים המתאימים לקבל את אישורו של ראש אגף חקירות ומודיעין לזימון עיתונאי לחקירה. כאשר רק במקרים שבהם העיתונאי היה עד לביצוע עבירה; או שיש לו גישה לראיות המתעדות את האירוע – יש מקום לזמן עיתונאי לחקירה.

9. אנחנו יודעים מה היה לכספית בעניינו של המבקש – שמועות. ברור כי זימונו לחקירה לא עמד בתנאים הקבועים בנוהל אח"מ, ובאופן לא מפתיע בחומרי החקירה שהועברו למבקש לא נכלל אישור ראש אגף חקירות ומודיעין לזמן את כספית לחקירה.
10. הקשר בין כספית לבין משטרת ישראל חריג וחמור שבעתים.
11. לפי הפרסומים – כספית לא רק זומן לחקירה, אלא הוא שימש כמקור משטרתי במשך תקופה ממושכת נגד המבקש, וזאת לאחר שהופעלו עליו לחצים מצד המשטרה.
12. הדברים נלמדים לא רק מהפרסום באתר "גלובס" אלא גם מדברים שפרסם כספית עצמו.
13. כספית התייחס לפרסום באתר "גלובס" ואישר אותו. כספית אף הוסיף שהוא לא פנה למשטרה מיוזמתו, אלא שהמשטרה היא זאת שפנתה אליו והפעילה עליו לחצים, כדי שימסור מידע (או למעשה שמועות) בעניינו של המבקש.
14. כך, בתגובה לפרסום ב"גלובס", פרסם כספית ביום 19.1.2021 טור דעה באתר החדשות "וואלה" בו טען כי המשטרה היא זו שפנתה אליו וביקשה ממנו לקבל מידע הנוגע למבקש: **"לא אני גרמתי למשטרה להתחיל את החקירות נגדך. הם התקשרו אלי, וטוב שכך"**.
- עותק מהכתבה שפורסמה באתר החדשות "וואלה" ביום 19.1.2021 מצ"ב כנספת ב';
15. כאשר נדרש כספית להתייחס לפרסום במסגרת תכנית הרדיו בהגשתו, טען כי לא רק שמהמשטרה היא זו שפנתה אליו, אלא שהיא הפעילה עליו מכבש לחצים כדי שימסור לה מידע על המבקש:
- "המשטרה פנתה אליי בעקבות פרסומים שלי. שאלה אותי אם אני מכיר את זה ואת זה. אמרתי כן. שאלה אותי אם אני מוכן לעזור ולתת להם, אמרתי כן. גם מחר אם יפנו אני אגיד להם כן. גאה בזה, אקח את זה לבית דין של מעלה. הם היו צריכים להפעיל עליי לחץ, הפעילו עליי תותחים כבדים... ובסוף נעתרתי ואני לא מתחרט על זה... בהתחלה היססתי, הפעילו עליי לחץ"**.
16. מדהים.
17. הנה כי כן, כספית אישר שהוא עמד בקשר עם גורמי המשטרה במשך תקופה ארוכה; כי המשטרה היא שיזמה את הפניה אליו לצורך קבלת מידע אודות המבקש; כי גורמים במשטרה הפעילו עליו מכבש לחצים ו"תותחים כבדים" כדי שימסור מידע אודות המבקש; וכי הוא גאה בשיתוף הפעולה שלו עם המשטרה ("יטוב שכך").
18. סיפור יוצא דופן זה – הכולל פניות מרובות למר כספית, הפעלת מכבש לחצים, ומסירת מידע באופן קבוע למשטרה על ידי כספית – נעדר לחלוטין מחומרי החקירה שהועברו למבקש.

19. כל שקיבל המבקש הוא הודעה אחת ויחידה, מקוטעת וחסרה מאוד של מר כספית מיום 11.4.2016.
- עותק הודעתו המקוטעת של כספית מצ"ב כנספת ג';
20. היכן תיעוד פניות חוקרי המשטרה למר כספית? היכן תיעוד המידע שמסר כספית לפני גביית אותה הודעה? היכן אישור ראש אח"מ לזמן את כספית לחקירה ולהפעיל אותו כמקור משטרתי? מדוע מצאה המשיבה לנכון להשחיר כמעט באופן מוחלט את הודעתו של כספית בטענה כי החלקים החסרים "אינם רלוונטיים"? לכל השאלות הללו ועוד אין תשובות.
21. בעקבות פרסום הדברים בתקשורת, פנה המבקש ביום 21.1.2021 למשיבה ודרש לקבל את כל החומרים שנאספו על ידי המשיבה בעניינו של מר כספית.
- עותק פניית המבקש מיום 21.1.2021 מצ"ב כנספת ד';
22. ביום 24.1.2021 השיבה המשיבה לפניית המבקש. המשיבה סירבה למסור למבקש חומר כלשהו, והקפידה על לשון כוללנית ומתחמקת, כדי לא להשיב לשאלות הנוקבות שעולות בעקבות הפרסומים:
- ככלל אנו מנועים מלהגיב לטענות בענייני מודיעין או מקורות מודיעיניים ואף איננו נוהגים להתייחס לפרסומים בתקשורת. כמובן שאין בכך כדי לאשר או להכחיש דבר משנטען בפנייתכם או פורסם באמצעי התקשורת.**
- עותק מענה המשיבה מיום 24.1.2021 מצ"ב כנספת ה';
23. בנסיבות אלה, בהן המשיבה התחמקה מלהבהיר את הדברים לאשורם ולהעביר לעיון המבקש את חומרי החקירה שנאספו בעניינו של כספית, לא נותרה בידי המבקש ברירה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה דנא.
- ב. יש להעביר לעיון המבקש את מלוא החומר שנאסף בעניינו של העיתונאי בן כספית**
24. התנהלות המשיבה ביחס לחומרי החקירה שנאספו בעניינו של בן כספית חמורה ויוצאת דופן.
25. כאמור, בעניינו של כספית הועבר חומר חקירה אחד ויחיד – הודעה מקוטעת וחסרה מיום 11.4.2016.
26. המעיין בהודעה זו לא יכול להבין, ואפילו לא לנחש, את היקפו ותוכנו של האירוע שהתרחש קודם. לא ניתן היה להסיק או להבין שכספית שיתף פעולה עם המשטרה הרבה לפני גביית ההודעה; לא ניתן היה להניח שהמשטרה היא שיזמה את הפניות לכספית ושהיא נאלצה להפעיל לחצים כדי לגבות ממנו עדות; לא ניתן היה להבין שכספית פעל כמקור משטרתי; כל אלה לא קיימים בחומר.
27. המשיבה הסתירה מהמבקש מידע מהותי וקונקרטי בנוגע לאופן בו נפתחה החקירה בעניינו ב"תיק 1000, ובנוגע לפעולות יזומות של חוקרי המשטרה לאסוף חומרים נגד המבקש ומשפחתו.
28. כאמור, בחומר החקירה שהועבר לעיון המבקש לא קיים תיעוד כלשהו לעובדה שנעשו פניות והופעלו

לחצים על כספית על מנת שימסור מידע מפליל (לשיטתם) על המבקש ומשפחתו. גם עיון בפרפרזות שצורפו לתעודות החיסיון שהוגשו בהליך זה, אינו מרמז שהוא זה על העובדה שנעשו פניות יזומות שכאלה לכספית. גם אישורים לביצוע פעולות יוצאות דופן לא הועברו למבקש במסגרת העברת חומרי החקירה.

29. כל שקיים בחומר החקירה הוא הודעה אחת שמסר כספית למשטרת ישראל ביום 11.4.2016. גם הודעה זו לא הועברה במלואה לעיון ההגנה, אלא רק חלק מצומצם ממנה כאשר רובה ככולה של ההודעה הושחר על ידי המשיבה. לטענת המשיבה, רובה של ההודעה הושחר מן הטעם כי מדובר בחלקים "לא רלוונטיים".

30. כפי שהובהר בבקשה לקבלת העתק מלא של ההודעה, טענת המשיבה כי מדובר בחומר לא רלוונטי היא טענה תלושה. כספית מסר הודעה במסגרת תיק חקירה זה בנוגע לחשדות בגינם הוגש בסופו של יום כתב האישום. לא ניתן לקבל שדברים שאמר כספית במסגרת חקירה שהתייחסה לחשדות שבבסיס כתב האישום, "אינם רלוונטיים" להליך.

31. התנגדות המשיבה להעברת עותק מלא של הודעתו של כספית מלמדת שהמשיבה פועלת על מנת להסתיר את האופן הפסול בו החלו החקירות בעניינו של המבקש.

32. נזכיר. בן כספית אינו עוד נחקר אקראי ברשימה הארוכה של הנחקרים במסגרת "תיק 1000", הודעתו של כספית היא חומר החקירה הראשון שנאסף ונוצר על ידי המשטרה ב"תיק 1000", וממילא מדובר בחומר החקירה הראשון שמתייחס ל"חשד" בנוגע לקבלת מתנות ממילצין.

33. מובן כי להודעה הראשונה בתיק החקירה ישנה משמעות רבה.

34. בכוחם של חומרי החקירה הנוגעים לכספית לשפוך אור על התנהלות המשיבה ומניעה בכל הנוגע לבירור חשדות אבסטרקטיים בנוגע למבקש; כמו גם לנסיבות שהובילו לגביית ההודעה מכספית.

35. החשיבות שבהעברת חומרי חקירה אלה לעיון ההגנה נוגעת גם לעניין המהותי, לפיו החקירות בעניינו של המבקש נפתחו זמן רב לפני שניתן אישורו של היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה, וזאת בניגוד גמור להוראות סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.

36. כזכור, בית המשפט הנכבד חייב את המשיבה בהחלטתו מיום 29.12.2020 להעביר לעיון המבקש את אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה בכל אחד מהתיקים בעניינו.

37. לאחר ניסיונות התחמקות שונים ומשונים שנדחו על ידי בית המשפט הנכבד, העבירה המשיבה ביום 7.1.2021 את מה שלטענתה הם אותם אישורים נדרשים. המסמכים שהועברו הושחרו כמעט באופן מלא ונתרו מילים בודדות ומנותקות הקשר.

38. בכל מקרה, במסמכים שהועברו לעיון ההגנה אין אינדיקציה כלשהי לאישור או להסכמה שניתנו על ידי היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בבדיקה או בחקירה ביחס לחשד שהמבקש קיבל מתנות מאנשי העסקים מילצין ופאקר. ודאי שלא הועבר אישור כלשהו לחקירת חשדות ממין זה לפני חקירתו של בן כספית ביום 11.4.2016.

39. להיפך, בתגובתה מיום 28.1.2021 אישרה המאשימה כי "תיק 1000" נפתח לכאורה רק בשלב מאוחר יותר לחקירתו של בן כספית, כאשר לשיטתה (השגויה) של המשיבה, בשלב החקירה של כספית לא היה צורך לקבל את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה.
40. נוכח הדברים שפורסמו בעיתון "גלובס" ביום 19.1.2021, מתברר שפעולות החקירה שביצעה המשטרה ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה רבות משידענו – לא רק שהמשטרה גבתה הודעה מכספית ביום 11.4.2016 אלא שלפני כן היא יזמה פניה לכספית, הפעילה עליו לחצים וקיבלה ממנו מידע שכלל גם "מידע מודיעיני על המתנות שקיבל נתניהו מארנון מילצ'ן".
41. **המשמעות היא שכל פעולות החקירה שבוצעו על ידי המשטרה ביחס לכספית, ובתוך כך הפנייה אליו כדי שזה ימסור מידע על המבקש ומשפחתו, בוצעו מבלי שניתנו אישורו או הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה לכך, וזאת בניגוד להוראות סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.**
42. ודוק; אין לקבל טענה לפיה מדובר בקבלה ראשונית של מידע מודיעיני בטרם ביצוע פעולות חקירה כלשהן. כפי שאמר כספית עצמו, המשטרה היא זו שפנתה אליו באופן יזום כדי שישכים למסור מידע על המבקש ומשפחתו.
43. פנייה יזומה לעיתונאי והפעלת לחצים על מנת שזה ימסור מידע וישתף פעולה עם המשטרה, היא פעולת חקירה אקטיבית מובהקת המעידה כי החקירה ב"תיק 1000" החלה לכל המאוחר עם פניותיה של המשטרה אל כספית.
44. בנסיבות אלה, כל החומר שנאסף בעניינו ובקשר למר כספית נדרש להגנת המבקש לצורך בחינת עמידתה של המשיבה בהוראות סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה. ברי, כי מדובר בטענה משמעותית ומרכזית ויש לאפשר למבקש לקבל כל חומר חקירה הנוגע אליה.
45. גם אם לא היה מדובר בפתיחה בחקירה כנגד ראש ממשלה מכהן, הדורשת את אישור היועץ המשפטי לממשלה, עדיין מדובר בחומר חקירה מובהק הנוגע לנחקר הראשון (למיטב ידיעת המבקש) שמסר הודעה בנוגע לחשדות שבסיס האישום השלישי, לנסיבות ולמניעים של המשיבה לפתוח בחקירה בתיק זה.
46. יצוין כי בשונה ממרביתם של אלה שמסרו הודעות במסגרת החקירה המשטרתית בתיק זה, באופן (לא) מפתיע בן כספית לא נכלל על ידי המשיבה ברשימת עדי התביעה. מדובר בהחלטה תמוהה, שכן המשיבה לא נמנעה מלכלול ברשימת עדי התביעה עדים אזוטריים בעלי נגיעה רופפת לאישום, לרבות אלה שעניינם באירועים שהתיישנו ושהמשיבה לא מבקשת לייחס למבקש אחריות בגינם.
47. לעומת זאת, מי שעל פי האינדיקציות הברורות חולל את "תיק 1000" ומסר את ההודעה הראשונה במסגרת החקירה לא נכלל כעד תביעה. התנהלות זו מעוררת חשד כי המשיבה מנסה להסתיר חומרי חקירה הנוגעים לכספית ולאופן בו החלה החקירה ב"תיק 1000", זאת על ידי מזעור מלאכותי של חלקו של כספית בחקירה.
48. גם מבלי שכספית ייכלל ברשימת עדי התביעה, ברי שלחקירתו בדבר מסירת המידע אודות המבקש ישנה חשיבות מהותית להגנתו של המבקש.

49. נקדים תשובה לטענה אפשרית של המשיבה ונסביר מדוע אין ליתן משקל לכך שמר כספית היה מקור משטרתי, ולכן אין לגלות חומרים שמסר.

50. ראשית, משעה שהמשיבה מסרה למבקש הודעות גלויות שנגבו מכספית, היא מחויבת להעביר את כל החומר שנאסף בעניינו, שכן לא ניתן לנתק את הדברים שמסר כספית בתחילה במסגרת מודיעינית או אחרת מההודעה שנגבתה ממנו (נפנה בהתאמה המתבקשת: לאמור בת"פ (מחוזי מרכז) 27224-04-19 **מדינת ישראל נ' יניב בן מאיר אביטן** (נבו, 7.11.2019)).

51. מכל מקום, גם אם היה טעם בעבר שלא לחשוף את העובדה כי כספית פעל כמקור משטרתי בטרם מסר הודעה גלויה במשטרה, הרי שמשעה שדבר היותו מקור פורסם בתקשורת, וקל וחומר משעה **שכספית עצמו אישר** את הדברים בפומבי וכתב עליהם את שכתב – אין עוד עילה לחסות את זהותו, כמו גם את המידע שמסר.

52. בהקשר זה ניתן להקיש מהפסיקה העוסקת בבקשות להוצאת צווי איסור פרסום לפיה כאשר הבקשה לאיסור פרסום מבקשת לאסור את פרסומם של פרטים שכבר פורסמו, יש בכך כדי להוביל לדחיית הבקשה. שכן, האינטרסים שעומדים בבסיס הבקשה אוויו בעצם הפרסום. יפים בהתאמה המתבקשת לעניין זה, קביעותיו של בית המשפט העליון בבש"פ 5405/11 **מדינת ישראל נ' אשד** (נבו, 25.9.2011):

"האירועים נושאי כתב האישום נגדו, פורסמו בתכנית תחקירים בטלוויזיה. בכך לטעמי נשמטת הקרקע תחת בקשתו לאסור את פרסום ההחלטה באשר היא בסך הכל חוזרת על פרטים שכבר פורסמו" (שם, פסקה 7).

53. בנסיבות אלה, אין הצדקה לשמור על "זהות" המקור ועל תוכן הדברים שמסר, כאשר זהותו כבר נחשפה.

54. על כך יש להעביר לעיון ההגנה את מלוא חומרי החקירה שנאספו בעניינו של מר כספית, ובכלל זה חומרי חקירה שסווגו בעבר על ידי המשיבה כ"מידע מודיעיני".

55. יותר מכך, לפי הפסיקה, גם כאשר מקור אינו עד מטעם התביעה, אך יש חשש כי מה שהניע אותו למסור את המידע הם שיקולים אישיים (נקמניים), ישנה חשיבות לחשוף את זהותו של מוסר המידע וזאת כדי להעמיד את כוונותיו למבחן החקירה הנגדית. ראו את שנפסק במ"ת (מחוזי ב"ש) 1826-08-12 **שמעון בן שימול נ' מדינת ישראל – פמ"ד פלילי** (נבו, 19.1.2015) בעניין זה:

עוד נטען, כי מדובר בעדות כבושה ויש להניח שאדם אחר הניא את המתלוננת למסור תלונת שווא כנגד המבקש, ובכל זאת על רקע מניעים אישיים ונקמניים.

...

מנגד, לשיטת המשיבה, דין העתירה להידחות. שכן, תוכן הידיעה במלואו נמסר להגנה ועל כן אין בחשיפת זהות מוסר המידע כדי להועיל להגנת המבקש. מה גם, חשיפה כאמור יהא בה כדי לסכן שלומם של בני אדם ולפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה.

הגעתי לכלל מסקנה, כי דין העתירה להתקבל, שכן זהות מוסר המידע במקרה זה, חשיפתו הינה חיונית ומשמעותית להגנת המבקש. מסקנה זו מתבקשת ביתר שאת, נוכח הטעמים והנימוקים שעמדה עליהם באת-כוח המבקש (שם, סעיפים 4-5 ו-14).

56. כלומר, כאשר ישנו חשד סביר לפיו מניעים אישיים הם שהניעו את מוסר המידע להעביר מידע מסוים, ואפילו הוא אינו עד תביעה, ישנה חשיבות לחשיפת זהותו ודבריו, לצורך ניהול הגנתו של הנאשם.

57. דברים אלו שנכונים ביחס לזהותו של מקור שטרם נחשף (ביחס לעתירה לגילוי ראיה חסויה), נכונים מקל וחומר ביחס לגילוי המרבי שיש לנקוט כאשר זהותו של המקור נחשפה, והמקור מתגאה בפרהסיה בהיותו מקור. למעשה בנסיבות שכאלה אין אינטרס נוגד המצדיק שלא לגלות את חומר החקירה.

ג. קבלת נוהל המאשימה לחקירה והפעלה של עיתונאי

58. לכל האמור לעיל, יש להוסיף כי קיים יסוד סביר להניח שקיים נוהל או הנחייה העוסקים בהפעלה (או באיסור הפעלה) של עיתונאים כמקורות מודיעיניים שנערך על ידי הגורמים הרלוונטיים, ובהם היועץ משפטי לממשלה, פרקליט מדינה או המשטרה.

59. נזכיר בהקשר זה, כי לפי הפרסום בעיתון "גלובס" – **"בשלב מסוים פרקליט המדינה לשעבר, שי ניצן, החליט לשים סוף לערוץ המודיעיני הזה, וטען כי יש בהתנהלותו של כספית זיגוג בין עיתונאי לבין מקור משטרה"**. העובדה שפרקליט המדינה עצר את שיתוף הפעולה בין כספית לבין המשטרה בשל הקושי שבהפעלת עיתונאי כמקור משטרה, מהווה אינדיקציה נוספת לכך שקיים נוהל או הנחיה שמסדירים (או אוסרים) הפעלתו של עיתונאי על ידי המשטרה.

60. המבקש יעמוד על כך שהנוהל או ההנחיה יועברו לעיונו וזאת כדי לאפשר להגנה לבחון האם הפנייה לבן כספית, שנעשתה ללא אישור של היועץ המשפטי לממשלה, חרגה גם מן הנוהל בעניין זה. ברור כי אם חרגה המשיבה מהוראות חוק יסוד: הממשלה, חזקה שיש לבחון האם עמדה המשיבה בהנחיותיה שלה ביחס להפעלת עיתונאים כמקור מודיעיני.

61. העברת הנוהל לעיון המבקש מקבלת משנה חשיבות לאור דבריו של כספית עצמו לפיהם המשטרה היא זו שפנתה אליו על מנת שימסור מידע ואף הפעילה עליו לחצים כדי שישתף עמה פעולה. ניתן להניח כי הנוהל מבחין בין פנייה יזומה של עיתונאי לגורמי חקירה, לבין פנייה אקטיבית של גורמי החקירה לעיתונאי והפעלת לחצים עליו, על בסיס פרסומים של אותו עיתונאי. יש לאפשר להגנה לדעת האם ההנחיה בעניין זה מתירה פנייה אקטיבית מסוג זה, ובאילו תנאים.

62. על פניו, התיאור שמסר כספית מעלה תמונה מטרידה לפיה הופעלו עליו לחצים משמעותיים מצד המשטרה למסור מידע אודות המבקש ומשפחתו. קשה להלום שהנוהל בנושא זה מאפשר הפעלת לחץ כבד (כלשונו של כספית).

63. בהקשר זה קבע בית המשפט העליון בע"פ 7984/18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (נבו, 19.2.2019) כי כאשר

חשיפת הנחיה פנימית של רשות רלוונטית עשויה לסייע להגנת הנאשם, גובר האינטרס לחשוף את הנוהל על פני אינטרס שלא לחושפו:

"חשיפה לחלקי ההנחיה השונים עשויה לסייע להגנת הנאשם להתמודד עם מכלול הוראותיה. מהצד האחר, חשיפת הוראות ההנחיה עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב. ברם, בתחרות ביניהם יד התועלת להגנה גוברת על האינטרס הציבורי שעלול להיפגע. יש לזכור כי מדובר בהנחיה של פרקליט המדינה, אשר ככלל – אין להסתירה מהציבור. לכן, ככל שההנחיה יכולה להועיל להגנת הנאשם, דעתנו היא כי יש לגלותה. ברם, לא כל הוראות ההנחיה רלוונטיות לנסיבות הדיבוב הנדונות במקרנו, במישרין או בעקיפין. אדרבה, יש הוראות שכלל אינן קשורות למצב המשיבים ולהגנתם. לגבי אלה האינטרס הציבורי גובר".

64. וכן ראו: תפ"ח 42209-04-19 **מדינת ישראל נ' סילבר (עציר) ואח'** (10.8.2020) שם הועבר נוהל אח"מ בנושא תפיסה וחיפוש במחשב לעיונה של ההגנה.

65. פסיקתו הברורה של בית המשפט העליון, מבהירה כי על המשיבה מוטלת חובה לגלות את ההנחיה בדבר הפעלת עיתונאים כמקורות מודיעיניים, על מנת לאפשר למבקש לבחון את השפעתה של הנחיה זו על הגנתו בהליך. מניעת עיון בהנחיה זו תפגע באופן ישיר בזכותו של המבקש להליך הוגן.

ד. סוף דבר

66. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה להעביר לעיון ההגנה את כל חומרי החקירה שנאספו בעניינו של מר כספית, ובכלל זה:

- (א) כל החומרים שסיפק כספית למשטרה;
- (ב) כל ההודעות שמסר כספית במשטרה (ככל שישנן הודעות נוספות מלבד הודעתו מיום 11.4.2016);
- (ג) כל המידע שהתקבל מכספית ושכונה על ידי המשיבה "מידע מודיעיני";
- (ד) כל מזכר שנרשם בעניין עדותו של כספית, לפני או אחרי מתן עדותו;
- (ה) כל השיחות שנערכו בין רשויות החוק והאכיפה לבין כספית בקשר להפעלתו, כולל שיחות לתיאום פגישות עם גורמי המשטרה וכיו"ב;
- (ו) אישורי ראש חטיבת החקירות וראש האגף לחקירות ולמודיעין לזמן את כספית לחקירה, בהתאם לנוהל אח"מ "זימון עיתונאי לחקירה ועריכת חיפוש";
- (ז) כל הפניות שנעשו לכספית על ידי גורמים במשטרה ובפרקליטות, ובכלל זה מועדי הפניות;
- (ח) הזימונים המשטריים שנשלחו לכספית קודם להגעתו לגביית הודעה;

(ט) נוהל או הנחיה של הרשויות (יועץ משפטי לממשלה, פרקליט מדינה או נוהל משטרת) שעוסקים בהפעלה (או באיסור הפעלה) של עיתונאים ;

(ז) אישור בכתב על הפעלתו של כספית כמקור משטרת ;

(יא) הוראת פרקליט המדינה לעצור את הפעלתו של כספית ונימוקיה ;

67. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד להכריע בבקשה לעיון בחומרי חקירה מיום 29.12.2020 ולחייב את המשיבה להעביר לעיון המבקש העתק מלא ולא מושחר של הודעת בן כספית מיום 11.4.2016, יחד עם שאר חומרי החקירה שהתבקשו במסגרת אותה בקשה.


 עמית חדד, עו"ד
 בא כוח המבקש

<u>שם הנספח</u>	<u>האות בה סומן הנספח</u>
הכתבה שפורסמה ביום 18.1.2021 באתר האינטרנט של עיתון "גלובס"	א.
הכתבה שפורסמה באתר החדשות "וואלה" ביום 19.1.2021	ב.
הודעתו המקוטעת של כספית	ג.
פניית המבקש מיום 21.1.2021	ד.
מענה המשיבה מיום 24.1.2021	ה.

נספח א.

הכתבה שפורסמה ביום 18.1.2021

באתר האינטרנט של עיתון

"גלובס"

תיקי נתניהו | בלעדי

כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרתי חוזר בתיקי נתניהו

החקירה בתיק 1000, המידע המודיעיני בתיק וינשטיין-נתניהו שנגנז ו"ראיית הזהב" בעניין השופטת גרסטל • כך הפך כספית למקור מודיעיני פורה, עד שהיועמ"ש ופרקליט המדינה הורו למשטרה להפסיק לקבל מידע ממנו • כספית: "אין לי רצון להשתתף בחגיגת השיבוש וההתקפה על רשויות החוק והחקירה"



כספית. "נעתר בשמחה לסייע למשטרה" / צילום: איל יצהר



אבישי גרינצייג

בן כספית הוא עיתונאי ותיק ובכיר, המשמש בין היתר כבעל טור פופולרי במעריב סוף השבוע, וכן מגיש תוכניות רדיו יומיות בתחנת 103fm. הוא אף כתב מספר ספרי עיון, שניים מתוכם הם ביוגרפיות על ראש הממשלה, בנימין נתניהו. כספית, יש לציין, ידוע בביקורתו הרבה והעקבית נגד נתניהו ורעייתו.

כעת אנו חושפים כי במקביל שימש כספית כמקור מודיעיני עבור משטרת ישראל במספר

מקרים הנוגעים לנתניהו ולאנשים נוספים. הוא עשה זאת עד שפרקליט המדינה דאז שי ניצן, יחד עם היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט, הורו למשטרה לחדול מקבלת מידע ממנו.

מאת: אדלר

כספית אינו העיתונאי הראשון וכנראה גם לא האחרון שמעביר מידע למשטרה. יותר מכך, לעתים המשטרה יוזמת פנייה לעיתונאים, והם, בכפוף לחיסיון עיתונאי, מחליטים אם לשתף פעולה עם חקירותיה. אלא שאנחנו עומדים לחשוף כאן לראשונה את עומק שיתוף-הפעולה של כספית עם המשטרה ואת תכיפותו.

אנו סבורים כי יש למידע זה רלוונטיות ציבורית, בעיקר על רקע העובדה שכספית ביקש להמשיך ולהעביר ידיעות מודיעיניות בעניינו של נתניהו, ונפגש לצורך כך עם חוקרי להב 433. כאמור, בשלב מסוים פרקליט המדינה לשעבר, שי ניצן, החליט לשים סוף לערוץ המודיעיני הזה, וטען כי יש בהתנהלותו של כספית זיגזג בין עיתונאי לבין מקור משטרה.

הקש ששבר את גב הגמל היה כאשר כספית העביר פיסות מידעים למשטרה, ולאחר מכן פרסם בטורו במעריב כי היועמ"ש מסרב לחקור חשדות לפלילים שהגיעו לידיעת המשטרה. חשדות, שכאמור, הוא מסר תחת הבטחה לחיסיון.

1. העדות שהובילה לתיק 1,000

סמוך לכניסתו של אביחי מנדלבליט לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, בפברואר 2016, הגיעו בכירי המשטרה עם רשימת מכולת של מידעים ראשוניים בעניינו של ראש הממשלה

נתניהו. מידעים אלה לא טופלו על-ידי היועץ המשפטי לממשלה הקודם, יהודה וינשטיין.

עוד בנושא משפט וכלכלה «



בית המשפט העליון הוציא למשטרת ישראל תמרוז עצור «



פרשת הצוללות: אבריאלי בר יוסף דורש את התצהירים שהוגשו בבג"ץ «



היועמ"ש יכריע אם לחקור את נתניהו רק לאחר פסיקת בג"ץ «



מדוע חברות גדולות החלו להשקיע במנועי חיפוש וקהילות? (תוכן מקודם) «

במרץ 2016 החליט מנדלבליט לנקות את השולחן מקצות החוט בעניינו של נתניהו. את הרוב הגדול של קצות החוט הוא סגר והשליך חזרה לארכיון, בטענה שמדובר בפיסות רכילות וחיסולי חשבונות. עם זאת, מנדלבליט אישר להתקדם בנוגע למספר חשדות. אחד מהם הוא "תיק 1000 הישן", המהווה התפתחות של דוחות מבקר המדינה בנוגע ל"ביבי-טורס". בהמשך החליט מנדלבליט שיש לסגור את התיק.

תיק נוסף הינו חשד לטובות הנאה משמעותיות שקיבל בנו של ראש הממשלה, יאיר נתניהו, מהמיליארדר ג'יימס פאקר, בזיקה כמובן לבנימין נתניהו עצמו. העדות הרשמית הראשונה שנגבתה בפרשה היא עדותו של כספית, ב-11 באפריל 2016, שסיפר על המתנות שקיבלו בני הזוג נתניהו.



נתניהו. סעיף השוחד הוסר / צילום: אמיל סלמן-הארץ

בתמליל עדותו בחומרי החקירה שהגיעו לידינו, המושחר ברובו המוחלט, סיפר כספית כי הייתה חובה להביא להם (למשפחת נתניהו, א"ג) מתנות, מצד כל מי שרוצה להיות קרוב למשפחה... מילצ'ן הביא כל הזמן מתנות, סיגרים ואלכוהול. את זה אני יודע ממקור אחר".

בקטע בודד נוסף שלא הושחר על-ידי הפרקליטות, כספית העיד על התנהלות ארי הרו והחברה שבבעלותו, ועל הזיקה לנתניהו. לדבריו, "לפי המקורות שלי, החברה הזו שימשה צינור להעברת כספים לביבי. הדבר נודע לי משני מקורות, שאת שמם אבקש לא למסור בעדות".

מקודם | מנוע חיפוש לרופאים או קהילת תוכן טכנולוגית: כך תהפכו אותם לנכס דיגיטלי מניב «

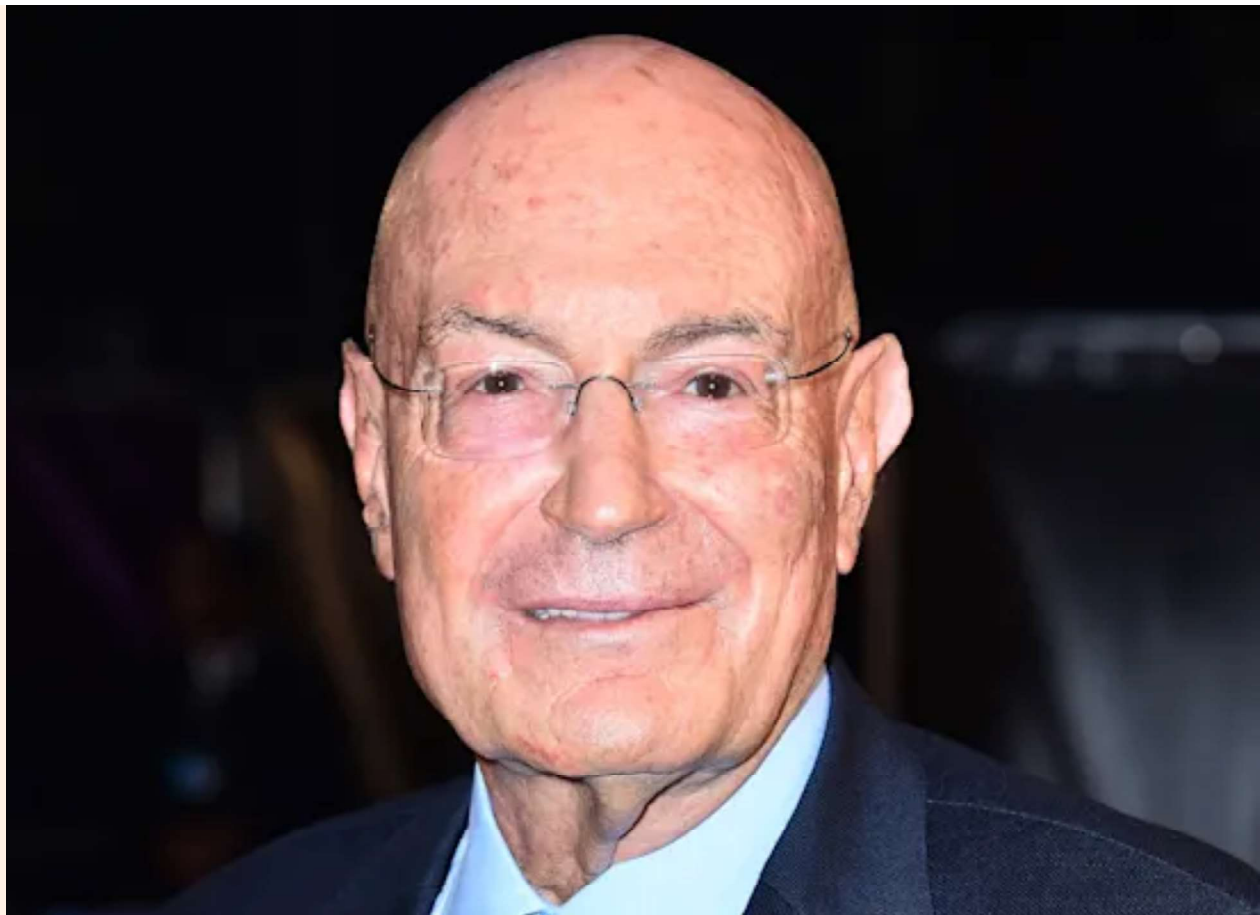
היום אנו חושפים כי מדובר ב"הלבנה" (דרך להביא את הדברים כעדות שתימסר לסנגוריה, בלי שיהיה צורך לחשוף את העובדה שהמעיד שימש מלכתחילה כמקור המשטרתי שהוביל לפתיחה בחקירה) של מידע מודיעיני מפורט שמסר כספית מספר פעמים לחוקרי להב 433,

עוד טרם פרוץ הפרשה.

לא לחינם כספית היה העד הראשון בתיק 1000. הוא היה גורם משמעותי מאוד שהוביל לעצם הפתיחה בחקירה. על פגישותיו עם חוקרי להב, ובכללם עם רפ"ק אבי רוטנברג, הוצאו תעודות חיסיון שאושרו על-ידי בית המשפט, המאפשרות לפרקליטות שלא למסור את המידע לרשות ההגנה, והן נחשפות כאן לראשונה.

החשד בעניין אירוח יאיר נתניהו בדירת המלון של ג'יימס פאקר נזנח בהמשך על-ידי מנדלבליט, אולם במהלך בדיקה זו, שכללה גביית עדויות ממספר מעורבים בנוגע לטובות ההנאה, הגיעה המשטרה לחשד לאספקה מסיבית, בניגוד לחוק, של סיגרים ושמפניות מהמיליארדרים ג'יימס פאקר וארנון מילצ'ן לבנימין ושרה נתניהו.

את המידע המודיעיני בעניין זה העביר כספית. תעודת החיסיון מסתירה את העובדה כי הוא קיבל את הסיפור מארנון מילצ'ן בכבודו ובעצמו, זאת לאחר שהשניים שוחחו על העניין. המשטרה עדכנה את היועמ"ש מנדלבליט במידעים אלה, ובמסגרת ישיבות שבועיות בלשכת היועמ"ש התפתח לו תיק 1000, עד שבסופו של דבר אישר מנדלבליט בדצמבר 2016 לחקור את ראש הממשלה עצמו בפרשה. יצוין כי סוגיית אישורי היועמ"ש נמצאת היום במחלוקת בין התביעה לסנגוריו של נתניהו.



מילצ'ן. תעודת החיסיון הסתירה את כספית כמקור / צילום: Reuters, Matt Crossick

מילצ'ן מסר עדות פתוחה בפרשה, אולם בהמשך הוא הסתבך בעצמו, זומן לחקירה באזהרה, והמשטרה המליצה להעמידו לדין באשמת מתן שוחד לראש הממשלה. בסופו של דבר, מנדלבליט קיבל את טענות נתניהו ומילצ'ן, והסיר את סעיף השוחד נגד נתניהו מכתב החשדות והאישום. התיק נגד מילצ'ן נסגר.

2. המידע המודיעיני בעניין וינשטיין-נתניהו

כאמור, במרץ 2016 הגיעה המשטרה עם רשימת מכולת, ובה מידע רב מסוגים שונים. אחד מהם היה נפיץ במיוחד. החשד היה שהיועץ המשפטי לממשלה הקודם, יהודה וינשטיין, מונה לתפקידו מתוך הבטחה וציפייה שהוא יהיה יועמ"ש נוח לנתניהו ולרעייתו שרה. הציר להבנות בין נתניהו לוינשטיין, על-פי הנטען, היה עו"ד דוד שמרון, איש סודו ובן דודו של נתניהו.

כזכור, וינשטיין היה זה שהורה על חקירתו באזהרה של מזכיר הממשלה דאז מנדלבליט, על חלקו בפרשת הרפז בעת שכיהן כפרקליט הצבאי הראשי. בהמשך, למרות שסגר את התיק

נגדו, וינשטיין פעל כדי לשכנע את נתניהו לפטר את מנדלבליט מתפקידו כמזכיר הממשלה, וכן כדי לטרפד את מינויו של מנדלבליט לתפקיד היועמ"ש. כעת אנו חושפים כי שמו של העיתונאי בן כספית רשום גם על המידע המודעיני בתיק וינשטיין-נתניהו הגנוז.

התובע במשפט אולמרט שליווה את תיקי 1000 ו-2000, עו"ד אורי קורב, סבר שיש לפתוח בחקירה. מנדלבליט וניצן התנגדו, בטענה שאין ראיות בתיק הזה ומדובר בחקירת סרק. גם ראש אח"מ דאז, ניצב מני יצחקי, סבר שאין בסיס לפתיחה בחקירה, והתיק אכן נסגר.

3. הקלטות גרסטל והתפתלות בתיק

תיק נוסף נגד נתניהו אשר רשום על שמו של כספית הוא "תיק גרסטל-קמיר", או בשמו הרשמי "תיק 1270". במסגרת התיק נחקר חשד כי במהלך התמודדותה של גרסטל לתפקיד היועמ"ש בשנת 2015, הציע לה כביכול מקורבה אלי קמיר, בתיאום עם מי שכיהן באותה עת כיועץ התקשורת של משפחת נתניהו, ניר חפץ, להגדיל את סיכוייה לקבל את המינוי במידה שתפעל לסגירת התיקים שהיו פתוחים באותה עת בעניינה של אשת ראש הממשלה, שרה נתניהו. הצעה זו נדחתה על הסף על-ידי גרסטל, שהשיבה לדבריה בעדות במשטרה: "בושה, בושה, בושה".



גרסטל. נטען ששינתה את גרסתה במשטרה / צילום: פאול אורלייב

עד היום לוטה בערפל השאלה כיצד תיק גרסטל-קמיר נפתח, והנה הסיפור במלואו לראשונה. כספית שוחח בתחילת פברואר 2018 עם גרסטל על ההתמודדות שלה לתפקיד היועמ"ש, שבמסגרתה העלתה השגות בעניין ההליך שבו זכה לבסוף אביחי מנדלבליט. גרסטל לא ידעה כי כספית הקליט את השיחה, והעביר אותה לידי חוקרי להב 433.

"הקלטת הלוהטת" הגיעה חיש מהר למנדלבליט ולניצן. השאלה מי ירכז במשרד המשפטים את הטיפול בתיק הדרמטי הגיעה לשולחנה של המשנה ליועמ"ש דינה זילבר, שעסקה בתחום ניגודי העניינים. כיוון שבין גרסטל לבין ניצן הייתה יריבות גלויה ועזה על רקע עבודתה כנציבת הביקורת, וכן על רקע העובדה שהחשד נגע להליך מינוי יועמ"ש שאליו בסופו של דבר נבחר מנדלבליט, הגיעה השאלה אל זילבר.

זילבר הכריעה כי אין מניעה חוקית שהשניים יטפלו בתיק. פרקליט המדינה שמע את ההקלטה, והיה בטוח שיש בידיו את ראיית הזהב: נשיאת בית משפט מחוזי בדימוס מעידה בקולה על עסקת שוחד אפלה של מינוי תמורת סגירת תיק פלילי נגד רעיית ראש הממשלה.

גם המפכ"ל רוני אלשיך היה בטוח שמדובר בחומר נפץ רדיו-אקטיבי, שיהפוך את הקערה על-פיה ועל ראשו של נתניהו. אלשיך בחר לפוצץ את הפרשה בעיצומו של דיון סוער בוועדת הפנים של הכנסת. בדיון שהתנהל ב-20 בפברואר 2018 עסקה הישיבה בהתנהלות המשטרה, והמפכ"ל עצמו נטל בה חלק. אלשיך הפסיק את הישיבה, ואמר שעליו לצאת לשיחת טלפון דחופה.

מיד לאחר מכן הטילה דוברות המשטרה את הפצצה: "במסגרת החקירה הצטברו חשדות ביחס לעבירות אשר התבצעו בשלהי שנת 2015, עת נעשתה פנייה לעובדת ציבור בכירה בהצעה לסייע לקדם את מינויה למשרת היועמ"ש לממשלה, ובכך להטות את הליך הבחירה לטובת המועמדת, לכאורה בתמורה להבטחה עתידית מצד המועמדת לגבי החלטה עתידית שלה בפרשה פלילית מסוימת, שבה היה לחשודים עניין. לפי הראיות שנאספו עד כה, פנייה זו למועמדת לא צלחה בסופו של דבר".

המשטרה גבתה עדות מגרסטל, שאמרה כי מדובר היה ב"הצעה קרימינלית, חד משמעית". במקביל, המשטרה ביקשה וקיבלה את הארכת המעצר של החשודים קמיר וחפץ. החשד התעצם לאור העובדה שחפץ שמר על זכות השתיקה. המערכת המשפטית והפוליטית כולה הוכתה בתדהמה.

נתניהו הכחיש את העניין בצורה נחרצת: "ניר חפץ מעולם לא הציע את ההצעה ההזויה הזאת בפני ראש הממשלה ורעייתו. הוא מעולם לא נתבקש על-ידם להציע הצעה כזאת, ואיננו מאמינים שחפץ אפילו העלה דבר כזה על דעתו. תכף יאשימו את הזוג נתניהו גם ברצח ארלוזורוב".

לפרשה שורבבה גם נשיאת בית המשפט העליון, אסתר חיות, כיוון שבעדותה במשטרה טענה גרסטל כי שיתפה אותה בעצם קיומה של ההצעה המגונה שקיבלה. חיות מסרה עדות פתוחה, והיה נראה כי העלילה אכן מסתבכת. אלא שמהר מאוד התברר למשטרה והפרקליטות שנתניהו צדק, ואין פה קייס. אין ראיות להצעת שוחד, ועדות גרסטל לא מתאימה לראיות בתיק.

על-פי הנטען על-ידי היועמ"ש ופרקליט המדינה, עדת המפתח גרסטל שינתה את גרסתה, ואמרה כי היא לא מייחסת לפרשה אספקטים פליליים ברורים וכי היא לא קיבלה הצעת שוחד

על השולחן. היא גם הוסיפה שאיננה בקיאה בדין הפלילי, כדי לקבוע אם מדובר בעבירה פלילית.

בינואר 2019 נסגר התיק נגד קמיר וחפץ מחמת חוסר ראיות, אולם בחודשים האחרונים, לבקשת חפץ, הפרקליטות בחנה שנית את התיק - ושוב החליטה לסגור אותו, מחמת חוסר אשמה. אגב, הראשון שחשף את הפרשה, שניות לפני הדיון על הארכת המעצר של קמיר וחפץ, היה לא אחר מאשר כספית באתר מעריב.

מעניין לציין ששמו של נתניהו שורבב לחשדות פליליים, שכולם נסגרו במוקדם או במאוחר, בנוגע לכל מינוי היועץ משפטי לממשלה שבתקופתו. כך היה למשל בכהונתו הראשונה, בשנת 1997, כאשר במסגרת פרשת "בר-און חברון" נחשד במינוי עו"ד רוני בר-און לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, כחלק מקנוניה שתקל עם אריה דרעי שהתמודד עם תיק פלילי נגדו.

המשטרה המליצה להעמיד את נתניהו לדין, אולם היועמ"ש אליקים רובינשטיין ופרקליטת המדינה עדנה ארבל סגרו נגדו את התיק מחוסר ראיות. זה קרה בהמשך בכהונתו השנייה, בנוגע למינוי יהודה וינשטיין בשנת 2010, וכן בכהונתו הרביעית, בפרשת "גרסטל-קמיר" כאשר מונה מזכיר הממשלה ד"ר אביחי מנדלבליט.

כספית: "אמשיך למסור חומרים בכל מקרה שבו יעלה חשד לשחיתות"

בן כספית מסר בתגובה: "מסרתי למשטרה חומרים בעניין חקירות נתניהו, הדבר ידוע, מוכר ופורסם (גם על-ידי). כמו כל עיתונאי חוקר, כשאני מתבקש לסייע למשטרה בחקירת נושאים שעלו בתחקירים שאני עורך, אני נעתר בשמחה. בעבר מסרתי חומרים בעניין תחקירים שערכתי על אהוד ברק, וגם בנושאים נוספים.

"כעיתונאי ואזרח שומר חוק האמון על מלחמה בשחיתות אמשיך להשיג, לפרסם ואף למסור חומרים בכל מקרה שבו יעלה חשד לשחיתות. אעשה את זה ללא מורא וללא משוא פנים. בשאר הפרטים שצוינו בשאלתה שלך נפלו לא מעט טעויות ואי דיוקים, אך לצערי איני יכול להתייחס אליהם. אין לי רצון להשתתף בחגיגת השיבוש וההתקפה על רשויות החוק והחקירה במדינה, ואני גם מחויב לחיסיון מקורות".

הילה גרסטל לא הגיבה לדברים.

מהפרקליטות נמסר בתגובה: "איננו מגיבים לגבי טענות על מקורות מודיעיניים חסויים מטעמים ברורים, אפילו אם הנטען בפנייה מופרך לחלוטין. לשם כך מוציאה המדינה במקרים המתאימים תעודת חיסיון. מכל מקום, למען הסר ספק - אין בכך כדי לאשר או להכחיש דבר ממה שנטען בפנייה, וכל פרסום יהיה אך ורק באחריות המפרסם".

***** חזקת החפות: בנימין נתניהו מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום בתיק האלפים. עומדת לו חזקת החפות.**

אלבס fe | הנושאים שמעניינים אותי

+ אניחי מנדלבליט

+ הילה גרסטל

+ בנימין נתניהו

+ בן כספית

+ תיקי נתניהו

Taboola Feed

אולי יעניין אותך

גם זו עובדה: טרנר ומרידור טעו

פרופ' יובל אלבשן

כאילו אין קורונה: שוק הנדל"ן בפולין ממשיך לטוס

Web2info | ממומן

עברתם את גיל 45? השקעה הזו תסדר לכם את הפנסיה

Web-Mine - נדל"ן | ממומן

49 קומות של יוקרה: דירה חדשה בקייב ב-\$9000 בלבד (הון התחלתי)

Round Table נדל"ן | ממומן

חמם את גופך בחורף הזה עם תנור החימום החדשני והנמכר ביותר

Heater Pro X | ממומן

נספח ב.

הכתבה שפורסמה באתר החדשות

"וואלה" ביום 19.1.2021

עוד בחידושות

חידושות

משפט נתניהו

אין אצלי קודים של שתיקה, מר נתניהו. להיפך

מי שכתב את פוסט ההסתה משולח הרסן נגד, שמתייר את דמו של עיתונאי בישראל, הוא לא המנהיג האדיר שיכולת להיות, אלא המוטיצה המסוכנת שהפכת להיות. והרי, החידושות: אפשר לפרסם חומרים שיש בהם חשד לשחיתות. במדינה דמוקרטית הקוד של התקשורת החופשית הוא חשיפה

תגיות: בזמן נתניהו בן 900

בן 900
15:44 19 במאי 2021
ד"ר שרית

בעבר חזרתי אותו, מרסתה, אבל אתה צעצעת נתניהו (צילום: ראובן קסטרי)



ניסוחו הודיע על כספי זמן מהפכני: יש ריבוי מכללות, מוטב לזוז הצדה



המלחה מחוק מגדילה מערים, ומסכר הילדים בסיכון אובדני שפתי לטיפול מטפס



יוצאים מהזום: נהיגות המתמטיקה יפוחו השבוע את עונת הנהיגות בחיכונים



יותר מעשרות מיליון ישראלים התחטנו לקורונה, 64 מתו מהנציג בסוף השבוע



שלום ביבי, קודם כל, תודה. הנעמדת אותי בשורה אחת עם אנשים טובים. רני אלישיר, סגן ראש השב"כ, גבור ישראל, שקשר קשר להפיל ראש ממשלה מכון. אביחי מנדלבליט, אלוף במלואים, דוקטור למשפטים, שגמר אומר לתפוס תיקים לגדול הדור. פרקליט מדינה, פרקליטה מלוח, עשרות קציני משטרה, חוקרים, פרקליטים ושאר משרתי ציבור, שהפכו בפני ופחות שפוחתין לעוכרי ישראל, כנופית לטטים שמטרתה חורבנה של ציון. ללבוב הוא לי.

אני לא מאמין שבנימין נתניהו האמיתי, להלן דוקטור נתניהו, היה כותב את פוסט הרסנתה משולח הרסן שהקדשתי לי היום, ובו אותה מתייחסת לפרסום ב"לובנס", לפני העברתו מידע למשטרה בנוגע לתיקיו. מי שכתב אותו הוא לא דוקטור נתניהו, אלא מיסטר ביבי. מי שכתב את כתב הפלסטר הזה שמתיר את דמו של עיתונאי בישראל, הוא לא המנהיג האדיר שקולות להיות, אלא המוסטרה המסוכנת שהרפתקת להיות, אני עוקב אחר כך שנות דור, בהתחלה בהשואות, בנשימה נעמרה. אחר-כך בראגה. היום זה כבר בפלצות. איפה זה יאגמר? אין אחד לא יודע אמרו שתתרוף את כל המדינה כדי להימלט מאימת הדן. צדקן.

ההסטה שלה אחר אחראי. הפכה את חייכם של רבים לטוסי. המשפחה של ליאת בן-ארי עברה חוויה מהירידה. גם משפחת אחותה המתה. זה נמשך חודשים. המשפחה של טייס הקרב תם פרקש שופל במלחמת לבנון השנייה, שכניך בקיסריה, טעמה את נחת פירס המגדף של מעריצך. היעוץ המשפטי לממשלה, בידי"ר ז'ובינסקיא נא, מוצא את עצמו מושווה להיטלר ומפאר את צמרת רשימות החיסול. אותה ממשיך, כאילו כלום.



עוד בנואלה NEWS

נתניהו כופר באישומים נגדו: "לא נחקר על אירועים רבים בכתב האישום"

לכתבה המלאה <



Benjamin Netanyahu @netanyahu · 19 ביוני 2021

אתמול נחשף כי מי שיש ודחק את החקירות נגד ראש הממשלה נתניהו הוא העיתונאי בן כספית, שכותב בשבועה אובססיבית נגד נתניהו כבר 20 שנה



כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרתי חוזר בתדירות נתניהו החקירה בתקן 1000, המודע המודיעיני בתקן ונחשטין-נתניהו שבנגד ודאית הוזהב בעניין השופטת גרסון • כך הפך כספית למקור ...
@globes.co.il

כמות מאגר חולים במעב קשה: המדד של מערך
הבריאות בדרך ליציאה מהמגר

במיוחד בשבילך



השיטה להפטר מהמגרעות ולחיות ללא כאבים
הקליניקה מאיידיהלצה בוסטון ארצות הברית

אולי יעניין אותך גם



אלה האנשים שסובלים מיותר תופעות לוואי של חיסון
הקורונה



עוד בוואלה:

Benjamin Netanyahu
@netanyahu

מצד אחד כספית הלך למשטרת ישראל פעם אחר פעם כדי
לתפור את התקנים האבטוריים נגד רה"מ, ומצד השני,
כ"עיתונאי אובייקטיבי" כביכול, הוא פורסם את טענותיו
המומצאות בתקשורת כאילו הגיעו ממקורות אחרים כדי
להפעיל לחץ על המשטרה והוועמ"ש להמשך מסע הצייד נגד
רה"מ

11:27 לפנה"צ · 19 ביוני 2021

העמק קישור לאיץ

484

בעבר הרהי"ר אותך מהסתר, אבל אתה אצפת את-כך קרה
מה שקרה. מתברר שלא למדת לקח. תגיד, ביבי, בריבנות יש לך
הרבה מאוד חסידים. חלקם אנשים מעוינים (כמו אבא שלי עליו
השלום). חלקם שטופו מוח וחסרי מעצורים ואם בעקבות
העלילה שיקרחת לנבדיר, היום מישו ייקח את החוק לידים וינסה
להפיע מהעיתונאי ש"רודף את ראש הממשלה באובססיות".
מה תגיד? מה יהיה התירוץ הפועל לא התכוונת? לא ידעת? לא
חשבת? לא הערכת? שאלת פעם את עצמך את השאלה הזו?
הבט סביב ונספור את כמות האנשים שמסתובבת עם מאבטחים
בגללך. ממדלבלים עד ליאת בן-ארי. אין להם עשרות מאבטחי
שבי, מתחמים סטירילים ושירות ממוגנת. גם לי אין. אתה לא
ראה את הכתבת על הקיר?

ומה קרה להכרזות ש"לא היה כלום כי אין כלום" ולהבטחות שהרמול ייגנז אצל פרקליט המדינה,
הכול ייסגר אצל היועץ המשפטי לממשלה, התקנים יקרוסו בשומעם? אתה באמת מאמין שאני
הפולחן האוהך? אני דרשתי וקיבלתי מתנות במאות אלפי שקלים? אני מומחית בידי מיליארדרים?
אני השתלטת על כלי תקשורת תמורת מיליארדים מכספי משלם המיסים? זה לא אני, ביבי, זה
אתה. לכאורה.

חשבת פעם על האופציה הפשוטה של להוכיח את חפותך בבית המשפט? כן, זה מה שבני תמותה
מרגיש לעשות כשהמדינה מגישה נגדם כתב אישום. אלא שאהה, כנראה, לא בן תמותה. אתה
החלטת להחריב את המדינה כדי לא להתעמת עם האישומים. בדרך לשם, אתה נתקל גם ב"הופך
אותי למי שהפיל אותך. אז תודה גם על זה.

כלי בוש

ולעצם העניין: אתה טוען שאני רודף אותך. אתה זוכר שאהה הוא ראש הממשלה החזק ביותר
שהיה כאן אי פעם ואני בסך הכול עיתונאי. נכון? אתה יודע כמה אנרגיה השחיתה רעייתך, בסיועך,
כדי לגדוע את פרנסתך. כלי הדברים אומות מעל דוכן העדוים בבית המשפט. אתה לא הורדך, מר
מתניהו. אתה הורדך. לא רק שלי, של ציבור שלם במדינת ישראל ובעיקר של הדמוקרטיה.

יוש לי חדשות בשבילך: אני לא מפתח מגר ומעולם לא פחדתי ממך. כלל שתצבור יותר עוצמה,
תפחיד אותי פחות. כלל שתקנה לי יותר שופרות ביבסטים להסעתך עלי, האתגר אותי יותר. אני
אמשיך לחטט, לחשוף, לברר, לחקור ולפרסם חומרים שיש בהם חשד לשחיתות. יחד עם עוד קומץ

[illegible][illegible]

גם עליו אתה מגיב דרך הסטוטר של הליכוד. סער (צילום: פלאש 90, יונתן זינדל)

דבר זה שרעיתבני חמי שלו היה הראשון שיהשוה אותו פעם לרע"ד בקיסוס. הרי זה הוא הסתער בכל כוחו על שני העיתונאים (והדור וברנסקין) שחשפו את חוסריו (לא נא לא משוה את עצמי אליהם. קיסוס מאד). קיסוס ביקש גם להטיל עצורו בשלב מסוים על עיתון שלהם. אך זה נגמז כולם ידועים.

בכ"י. יותר מכל אתה סגוריה. של עצמך ושלנו. אתה אחד האנשים המוכשרים ביותר שהיו כאן. יכולת להיות שילוב בין באגורין לצ'רני. אחרי-כך התברר שאותה חולצ'ה יותר לכוון של ניקסון. היום הבנתי פתאום שהמודל לחיפוי שלך הוא מעטן ריקלין. מה? עוצוב.



חדשה
כרסום ראשון: לעומר אדם יש חברה ישראלית
סלובס



**אפשר לקצר את הבידוד לשבוע, בלי לפגוע
ביעילות שלו**



מרבז שהתאהבנו בנעה קולר, קשה היה לשים
לב כמה הריאיון מדא



אחרי 10 חודשים: הורו מתכוננת לקבל מטיילים



נספח ג.

הודעתו המקוטעת של כספית

הודעה מס'

שם פרטי		שם משפחה		שם באתיות לטיניות	
בן		כספית			
מס' זהות		שם קודם			
056592082					
מקום לידה		מס' בבית		מס' בעבודה	
ישראל					
תאריך לידה		שם האב		שם האם	
18.10.60		יצחק			
מס' נגורים		מקצוע		טלפונים נוספים	
דוד השרון, הרדוף 14		עיתונאי		052-8883388	
שם ומס' מקום העבודה		מס' אישי		שם משפחה	
מעריב		דרגה		שם פרטי	

11.4.16 09:00 יאח"ה החוקר: 1021765 סנ"צ מומי משולם

101337-4 רפ"ק אלון צרפתי

תאריך שעה מקום מס' אישי דרגה שם פרטי שם משפחה

ראיתי את הנ"ל לפני ורשמתי הודעתו להלן:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

21

49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79

לפי הסיפור, למשפחת נתניהו הייתה חובה להביא להם מתנות, מצד כל מי שרוצה להיות קרוב למשפחה. בכל נסיעה, מדובר בשועי היהדות המקומית. זה היה דומיננטי במיוחד בנסיעות לארה"ב, לבריטניה, לצרפת שם יש את מאיר חביב. מצד המשפחה דאגו לפרסם את האירועים המשפחתיים, על מנת שיהיה כיסוי למתנות. לא מדובר בזר פרחים, אלא בעשרות מתנות מאד מאד יקרות, כגון - תכשיטים, חולצות של מאות דולרים, סיגרים ועוד.

תשובה: מילצ'ן הביא כל הזמן מתנות, סיגרים ואלכוהול. את זה אני יודע ממקור אחר. לגבי אחרים, אודליה כרמון מתייחסת: למי שלא אהב להביא מתנות, כמו לאוהר, שמעתי מכל מיני מקורות על חביב בצרפת, אבל לא ידוע לי באופן ספציפי. שאלה: האם אנשים קיבלו תמורה עבור מתנותיהם.

תשובה: לא יודע.

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

נושא הבא - ארי הרו. כשחזר עכשיו בגלגול האחרון, הוא היה אמור להחליף את גיל שפר כראש הסגל, התברר שהרו הקים ביחד עם אחיו חברת יעוץ פרטית, ששמה לא ידוע לי, לחברה לא היו שום נכסים ורזומה מפואר, ועדיין הייתה כבר טיוטת מכירה לגורם שלא ידוע לי תמורת עשרה מיליון שקל. אחרי שהדברים נחשפו הרו קיבל רק מיליון שקל, וגם זה הרבה לעומת הנכס שהיה ריק מתוכן. לפי המקורות שלי, החברה הזו שימשה צינור העברת כספים לביבי. הדבר נודע לי משני מקורות שאת שמם אבקש לא למסור בעדות. בסופו של דבר הרו לא החליף את שפר.

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142
143
144
145
146
147
148
149
150
151

קראתי את הנושא ואני מלא אהבה
בתוכו ממש

8

הענין

נספח ד.

פניית המבקש מיום 21.1.2021

FLAR

LAW FIRM

Amit Hadad, Adv.
Ariel Roth, Adv.
Ori Shenhar, Adv.
Benzi (Barouch) Liberman, Adv.
Hanoch Ehrlich, Adv.
Tamar Heimowitz-Richter, Adv.
Shay Ben-Nathan, Adv.
Eliyahu Weiss, Adv.
Eyal Sternberg, Adv.
Oded Shahar, Adv.
Noa Milstein, Adv.
Shlomi Schneider, Adv.
Eldad Tsabari, Adv.
Orit Meizlik, Adv.
Maayan Rossmann, Adv.
Avichai Yehosef, Adv.
Or Peled, Adv.
Yair Leshem, Adv.
Ran Magar, Adv.
Maya Nouri Shaked, Adv.
Zohar Dvir, Adv.
Michal Goffer Daphne, Adv.

21 ינואר 2021

עמית חדד, עורך דין
אריאל רוט, עורך דין
אורי שנהר, עורך דין
בנצי (ברוך) ליברמן, עורך דין
חנוך ארליך, עורך דין
תמר חיימוביץ-ריכטר, עורכת דין
שי בן-נתן, עורך דין
אליהו וייס, עורך דין
איל שטרנברג, עורך דין
עודד שחר, עורך דין
נועה מילשטיין, עורכת דין
שלומי שניידר, עורך דין
אלדד צברי, עורך דין
אורית מייזליק, עורכת דין
מעין רוסמן, עורכת דין
אביחי יהוסף, עורך דין
אור פלד, עורכת דין
יאיר לשם, עורך דין
רן מגר, עורך דין
מאיה נורי שקד, עורכת דין
זוהר דביר, עורך דין
מיכל גפר דפנה, עורכת דין

ד"ר אלון גילדין, עו"ד
פרקליטות תל אביב (מיסוי וכלכלה)

באמצעות דוא"ל

ח.נ.,

הנדון: ת"פ 67104-01-20 – בקשה לקבלת חומרי חקירה בעניינו של בן כספית

מרשנו, ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו, מילא את ידינו לפנות אליכם בעניין שבנדון:

1. ביום 29.12.2020 הגיש מרשנו בקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982, שבמסגרתה התבקשו חומרי חקירה שונים, ובהם גם הודעתו השלמה של בן כספית שחלקים נרחבים ממנה הושחרו.

2. ביחס לבקשה זו טרם ניתנה החלטת בית המשפט. אולם, בין לבין, נודע למרשנו מפרסומים שונים בתקשורת כי בן כספית, שימש כמקור מודיעיני פורה עבור המשטרה עוד בטרם חקירתו במשטרה, כאשר המידע שמסר הוא שהוביל הלכה למעשה לפתיחת החקירה בתיק 1000.

3. נחזור ונביע את מורת רוחנו על כך שמידע בסיסי וחיוני להגנת מרשנו לא נחשף בפנינו במסגרת ההליכים המשפטיים, ואנו נדרשים ללמוד על כך מפרסומים שונים בתקשורת. מדובר בדפוס פעולה חמור שיש לעקור מן השורש.

4. מכל מקום, ביום 18.1.2021 פורסמה כתבה באתר החדשות "גלובס" שכותרתה: **"כך הפך העיתונאי בן כספית למקור משטרתי חוזר בתיקי נתניהו"**. לפי המתואר בכתבה, הקשר בין העיתונאי בן כספית לבין המשטרה ביחס לטענות שונות שהועלו כלפי ראש הממשלה, ובהן קבלת מתנות מגורמים שונים, נמשך זמן רב עוד **בטרם** שנחקר במשטרה באופן רשמי ביום 11.4.2016.

5. דברים אלו לא נלמדים רק מן האמור באתר החדשות "גלובס", כי אם על ידי דברים שאמר בן כספית בעצמו.

6. כספית אף הוסיף שהוא לא פנה מיוזמתו, אלא שפנו אליו מהמשטרה, והפעילו עליו לחצים, כדי שימסור מידע (או למעשה רכילויות) בעניינו של מרשנו.

7. כך, בתגובה לפרסום ב"גלובס", פרסם בן כספית ביום 19.1.2021 טור דעה באתר החדשות "וואלה" וטען כי המשטרה היא זו שפנתה אליו וביקשה לקבל מידע הנוגע לראש הממשלה: **"לא אני גרמתי למשטרה להתחיל את החקירות נגדך. הם התקשרו אלי, וטוב שכך"**.

8. כאשר נדרש בן כספית להתייחס לפרסום ב"גלובס" במסגרת תכנית הרדיו בהגשתו, טען כי לא רק שמהמשטרה היא זו שפנתה אליו, אלא היא הפעילה עליו מכבש לחצים של ממש כדי שימסור לה מידע על ראש הממשלה:

"המשטרה פנתה אליי בעקבות פרסומים שלי. שאלה אותי אם אני מכיר את זה ואת זה. אמרתי כן. שאלה אותי אם אני מוכן לעזור ולתת להם, אמרתי כן. גם מחר אם יפנו אני אגיד להם כן. גאה בזה, אקח את זה לבית דין של מעלה. הם היו צריכים להפעיל עליי לחץ, הפעילו עליי תותחים כבדים... ובסוף נערתתי ואני לא מתחרט על זה... בהתחלה היססתי, הפעילו עליי לחץ".

9. כלומר, לשיטתו של בן כספית עצמו, הקשר בינו לבין המשטרה החל עוד בטרם ניתן אישור לפתיחה בחקירה כנגד ראש הממשלה בתיק 1000, כאשר המשטרה היא זו שיזמה את הפנייה לבן כספית והפעילה "תותחים כבדים" כדי שזה ימסור לה מידע על ראש הממשלה.

10. בשים לב להחלטת בית המשפט המחוזי מיום 29.12.2020, לפיה יש להעביר לעיון ההגנה את אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה בכל אחד מהתיקים – 1000, 2000 ו-4000 – ובשים לב לבקשה התלויה ועומדת לביטול כתב האישום בשל היעדר אישורים כנדרש – ברי כי המועד בו נדרש בן כספית על ידי המשטרה להגיע ולמסור מידע, הוא חיוני ביותר להגנתו של מרשנו. דברים אלו נכונים ביתר שאת כאשר מדובר ביוזמה של המשטרה, וכאשר מדובר במידע שלצורך מסירתו נדרש להפעיל מכבש לחצים אדיר על בן כספית.

11. נוכח האמור, הנכם מתבקשים להעביר לעיונו את כל החומרים הקשורים לבן כספית, ובין היתר את החומרים הבאים:

- (א) כל הפניות שנעשו לבן כספית על ידי גורמים במשטרה ובפרקליטות, ובכלל זה מועדי הפניות;
- (ב) זימון משטרתי שנשלח לבן כספית קודם להגעתו לעדות;
- (ג) כל השיחות שנערכו עמו, כולל שיחות לתיאום פגישות עם גורמי המשטרה וכיו"ב;
- (ד) כל החומרים שסיפק בן כספית למשטרה;
- (ה) כל ההודעות שמסר במשטרה (ככל שישנן הודעות נוספות);
- (ו) כל מזכר שנרשם בעניין עדותו של בן כספית, לפני ו/או אחרי מתן עדותו;
- (ז) נוהל של הרשויות (יועץ משפטי לממשלה, פרקליט מדינה או נוהל משטרתי) שעוסק בהפעלה (או באיסור הפעלה) של עיתונאים.

12. כמו כן, הנכם מתבקשים להעביר לעיונו את כל המידע שכונה על ידיכם "מידע מודיעיני" שהתקבל מבן כספית. משעה שכן כספית הוא עד שהודעותיו נמסרו לעיון ההגנה, כל מידע שמסר אינו מידע חסוי עוד ויש להעבירו לעיון ההגנה. ממילא, גם אם סברתם בתחילה כי מר כספית הוא "מקור מודיעיני", הרי שמשעה שפורסמו הדברים בתקשורת, וקל וחומר אחרי שהוא עצמו אישר את הדברים בפומבי וכתב עליהם את שכתב – אין עוד עילה לחסות את זהותו, כמו גם את המידע שמסר.

13. נבקש לקבל את חומרי החקירה המוזכרים בבקשה זו, בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מיום 24.1.2021, וזאת בשל השלכה של החומרים הנ"ל על הבקשה לביטול כתב האישום בשל היעדר אישורי יועץ משפטי לממשלה כנדרש; וכדי לאפשר להגנה, במידת הצורך, שהות להגשת בקשה מתאימה לבית המשפט.

בכבוד רב,
עמית חדד, עו"ד



נספח ה.

מענה המשיבה מיום 24.1.2021



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: 24 ינואר, 2021
י"א שבט תשפ"א

לכבוד

עו"ד עמית חדד

חדד רוט שנהר ושות' – משרד עורכי דין

ח.נ.,

הנדון: ת.פ. 67104-01-20 – מכתבכם מיום 21.1.2021 בעניין "בקשה לקבלת חומרי חקירה
בעניינו של בן כספית"

במענה למכתבכם שבנדון, נשיבכם כי כל חומר החקירה בתיק שבנדון הועבר לעיונכם, להוציא חומרי חקירה אשר חוסים תחת תעודות החיסיון.

נציין כי ככלל אנו מנועים מלהגיב לטענות בענייני מודיעין או מקורות מודיעיניים ואף איננו נוהגים להתייחס לפרסומים בתקשורת. כמובן שאין בכך כדי לאשר או להכחיש דבר משנטען בפנייתכם או פורסם באמצעי התקשורת.

ד"ר אלון גילדין

ממונה בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

נספח 7

תגובת המשיבה לבקשה לקבלת

חומרי חקירה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וכלכלה), רחוב מנחם בגין 154, תל אביב
6492107; טלפון: 073-3924600 פקס: 03-
5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-
שרייר, מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-
7155000; פקס': 03-7155001; וכן באמצעות
עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, אביחי יהוסף
ויאיר לשם, מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל
אביב 6423902; טל': 03-5333313 פקס: 03-
533314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן
שושן, מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב
6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר,
מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג,
יאנה פוגל-סלוצניק ואריאל אילוז, מרח' וייצמן
2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914, פקס:
03-6099915

הנאשמים

תשובת המאשימה לבקשת נאשם 1 לקבלת חומרי חקירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.1.2021, מתכבדת המאשימה להגיש את תגובתה
לבקשת נאשם 1 (להלן: "**הנאשם**") לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [תשמ"ב-1982] (להלן:
חסד"פ), בכל הנוגע לעיתונאי בן כספית.

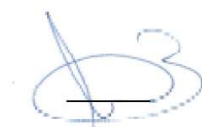
1. עסקינן בבקשה נוספת של הנאשם לקבלת חומרי חקירה המבוססת על פרסומים
בתקשורת, המציגה בפני בית המשפט פרסומים אלו כעובדות שאינן שנויות במחלוקת.
כפי שנכתב בתגובות לבקשות דומות בעבר, המאשימה אינה מתייחסת לפרסומים
בתקשורת. קל וחומר שהמאשימה אינה מתייחסת לפרסומים בענייני מודיעין.
2. המאשימה תבהיר כי העבירה לעיונם של הנאשמים את כל חומר החקירה בתיק, למעט
חומרים החוסים תחת תעודת חיסיון, ולא מדובר בחומרי חקירה כפי שמוצג על ידי ב"כ
הנאשם.
3. לגופם של דברים, מבן כספית נגבתה הודעה אחת בלבד. הודעה זו נגבתה במסגרת
בדיקות מקדימות, עוד טרם פתיחה בחקירה בתיק 1000 מושא האישום בתיק דנן. אשר

על כן, רוב תוכנה אינו רלוונטי לתיק דנן, ומשכך הושחר. מיעוטם של הדברים שעלו באותה הודעה רלוונטיים גם לתיק 1000, הגם שבעת גביית ההודעה לא התקיימה חקירה ממוקדת בעניין החשד מושא תיק 1000. על כן, מקטעים אלה נמסרו במסגרת חומר החקירה.

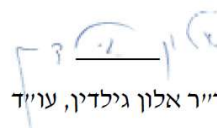
4. מכל מקום, ההודעה במלואה הועברה ממילא לעיון בית המשפט הנכבד, לאור החלטת בית המשפט העליון, כחלק מהחומרים שנאספו בבדיקות מקדימות בעניינו של הנאשם, המכונים "1000 הישן". אשר על כן, החומר הלא מודיעיני, אליו מתייחסת הבקשה, מצוי בפני בית המשפט הנכבד להכרעתו בכל הנוגע לשאלת הרלוונטיות.
5. באשר לחומר מודיעיני והבקשות הנגזרות ממנו, מובן כי המאשימה לא תוכל להתייחס לדברים, לאשרם או להכחישם, במסגרת זו. ממילא, ומבלי להתייחס למקרה הקונקרטי, בקשות לעניין חומר מודיעיני לא נדונות, ככלל, במסגרת בקשות לקבלת חומרי חקירה.
6. ויובהר, המאשימה הציגה בפני בית המשפט כל חומר שהיה עליה להציגו, וזאת בהתאם למותב הרלוונטי, על פי מאפייניו של אותו החומר.
7. בנסיבות אלה דין הבקשה להידחות.



הדר ויינשטיין, עו"ד
סגנית
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



קרן צבירן-לצטר, עו"ד
סגנית בכירה א'
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



ד"ר אלון גילדין, עו"ד
ממונה (ראש צוות)
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

יום חמישי, כ"ב שבט תשפ"א, 04 פברואר 2021